



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 15 lutego 2011 r.

**Pan  
Tadeusz Gruszczyński  
Powiatowy Inspektor  
Nadzoru Budowlanego  
w Przysusze**

LWA-4114-04-28/2010  
I/10/011

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Wieniawa<sup>2</sup> kontrolę dotyczącą wywiązywania się z obowiązku kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z ustaleniami kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W toku postępowania kontrolnego stwierdzono nieprawidłowości w realizacji zadań związanych z wykonywaniem zarządu nad drogami gminnymi, sprzecznych z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych<sup>3</sup>, ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>4</sup>, rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom<sup>5</sup>.

1. Zgodnie z postanowieniami art. 20 pkt 10 ww. ustawy o drogach publicznych oraz wymogami art. 62 ust. 1 ww. ustawy Prawo budowlane, wójt gminy, jako zarządca dróg gminnych, jest zobowiązany do przeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg.

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dalej także *Urząd*

<sup>3</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623.

<sup>5</sup> Dz.U. Nr 67, poz. 582 – dalej rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.

Na dzień 30 czerwca 2010 r. Wójt Gminy Wieniawa zarządzał 23 odcinkami dróg gminnych o łącznej długości ok. 47,6 km.

W latach 2007-2010 (I półrocze) zarządca nie przeprowadził okresowych (rocznych i rozszerzonych) przeglądów na żadnym odcinku drogi gminnej.

2. Zgodnie z art. 20 pkt 9 ww. *ustawy o drogach publicznych* oraz postanowieniami §§ 9-11 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.* zarządca drogi jest zobowiązany do prowadzenia dokumentów ewidencyjnych dla zarządzanych dróg zawierających m.in. książkę drogi (oddzielnie dla każdego odcinka drogi) oraz dziennik objazdu dróg (oddzielnie dla każdej kategorii drogi).

Dla żadnej z 23 dróg gminnych zarządca nie prowadził książki drogi oraz nie prowadził dziennika objazdu tych dróg. Ustalono również, że dla żadnej drogi gminnej nie była prowadzona książka obiektu budowlanego, co stanowiło naruszenie art. 64 ust. 1 i ust. 2 *ustawy Prawo budowlane* (obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego nie obejmuje zarządcy drogi, jeżeli prowadzi on książkę drogi na podstawie *przepisów ustawy o drogach publicznych*).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie stosownych działań w ramach sprawowanego nadzoru budowlanego.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Inspektora o przedstawienie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 2 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Inspektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.