



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 21 stycznia 2011 r.

**Pan
Krzysztof Kalinowski
Wójt
Gminy Dębe Wielkie**

LWA-4114-04-31/2010
I/10/011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Dębe Wielkie² kontrolę dotyczącą wywiązywania się z obowiązku kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 5 stycznia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia negatywnie realizację przez Wójta Gminy Dębe Wielkie zadań związanych z wykonywaniem kontroli stanu technicznego dróg publicznych.

1. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych³ Wójt Gminy jest zarządcą dróg gminnych. Według stanu na dzień 30 czerwca 2010 r. Wójt Gminy Dębe Wielkie zarządzał 39 drogami o łącznej długości ok. 93 km⁴ oraz 6 obiektami mostowymi i 60 przepustami. Stwierdzono, że 19 dróg publicznych o długości ok. 56,7 km zaliczono do kategorii dróg gminnych⁵, natomiast 20 o długości ok. 36,3 km nie zaliczono do żadnej kategorii dróg⁶.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231 poz. 1701 ze zm.

² Dalej: Urząd.

³ Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

⁴ Długość dróg o nawierzchni utwardzonej wynosiła ok. 51,5 km

⁵ 12 uchwałami Rady Gminy Dębe Wielkie z 2003 r. i z 2005 r.

⁶ Rada Gminy Dębe Wielkie nie podjęła uchwały w sprawie zaliczenia tych dróg do kategorii dróg gminnych.

2. NIK ocenia negatywnie nieprzeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg publicznych.

W latach 2007-2010 (I półrocze) Urząd nie przeprowadzał okresowych (rocznych i rozszerzonych⁷) przeglądów na żadnej drodze publicznej, co było niezgodne z art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz z art. 62 ust. 1 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*⁸.

Z pisemnych wyjaśnień⁹ Wójta wynika m.in., że okresowe kontrole stanu dróg nie były zlecane osobom posiadającym uprawnienia budowlane w specjalności drogownictwa. Pracownicy¹⁰ Urzędu dwa razy w roku dokonywali objazdów¹¹ dróg publicznych, jednak nie dokumentowano tych czynności. Przedłożone przez zarządcę protokoły dotyczyły odbioru robót po modernizacji i uzupełnieniu ubytków w drogach.

W ocenie NIK, brak dokumentowania kontroli stanu technicznego dróg publicznych nie pozwalał Gminie na rzetelną analizę informacji o ich stanie, niezbędnej do właściwego przygotowania i przeprowadzenia inwestycji w zakresie modernizacji i ich remontu.

3. NIK ocenia negatywnie brak dokumentacji ewidencyjnej dla zarządzanych dróg i obiektów mostowych oraz przepustów. Zgodnie z wymogami art. 20 pkt 9 *ustawy o drogach publicznych* oraz z postanowieniami §§ 9-11 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*¹² zarządca dróg jest zobowiązany do prowadzenia dokumentów ewidencyjnych dla zarządzanych dróg zawierających m.in. książkę drogi (oddzielnie dla każdego odcinka drogi), książki obiektów mostowych, dziennik objazdu dróg (oddzielnie dla każdej kategorii drogi) oraz wykaz obiektów mostowych i przepustów.

Stwierdzono, że zarządca nie prowadził książki drogi dla żadnej drogi gminnej, nie prowadził również dziennika objazdu tych dróg. Nie były prowadzone również książki obiektów mostowych oraz wykazy tych obiektów i przepustów.

Dla żadnej z dróg gminnych oraz żadnego obiektu mostowego nie była prowadzona książka obiektu budowlanego, co stanowiło naruszenie art. 64 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 *ustawy Prawo budowlane* (obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego nie obejmuje

⁷ Co najmniej raz w roku w zakresie stanu technicznego elementów narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne oraz co najmniej raz na 5 lat w zakresie stanu technicznego i przydatności do użytkowania.

⁸ Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

⁹ Z dnia 10 grudnia 2010 r. i z 13 grudnia 2010 r.

¹⁰ Pracownicy ci nie posiadali stosownych uprawnień wymaganych przepisami *ustawy Prawo budowlane*.

¹¹ Na podstawie ustnych wyjaśnień inspektora ds. rolnictwa i infrastruktury komunalnej Urzędu.

¹² Dz.U. Nr 67, poz. 582

zarządcy drogi, jeżeli prowadzi on książkę drogi na podstawie *przepisów ustawy o drogach publicznych*).

Dla 39 dróg publicznych Zarząd Województwa Mazowieckiego nadał¹³ numery ewidencyjne.

4. Zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym Urzędu*¹⁴, realizacja zadań związanych z bieżącym utrzymaniem dróg należała do referatu gospodarki komunalnej i ekologii. Przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg i obiektów inżynierii drogowej oraz prowadzenie ich ewidencji od 1 lutego 2009 r. należało¹⁵ do stanowiska ds. rolnictwa i infrastruktury komunalnej, natomiast do 31 lipca 2008 r. do stanowiska ds. infrastruktury komunalnej. Wójt Gminy nie określił wewnętrznych procedur dotyczących wykonywania okresowych kontroli stanu dróg i prowadzenia ich ewidencji. Wójt Gminy Dębe Wielkie, jako zarządca dróg gminnych, nie upoważnił¹⁶ żadnego z pracowników Urzędu do załatwiania w jego imieniu spraw związanych z zadaniami zarządcy dróg gminnych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przedłożenie Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych.
2. Przeprowadzenie okresowych kontroli stanu dróg i obiektów inżynierii drogowej, o których mowa w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*.
3. Dokumentowanie okresowych kontroli stanu dróg.
4. Wykonywanie okresowych kontroli stanu dróg przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane.
5. Założenie dokumentów ewidencyjnych dla zarządzanych dróg oraz obiektów mostowych i przepustów zgodnie z wymogami określonymi w art. 20 pkt 9 *ustawy o drogach publicznych* oraz przepisami *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Wójta o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrol-

¹³ Uchwałą nr 255/213/09 z dnia 10 lutego 2009 r.

¹⁴ Wprowadzonego Zarządzeniem Nr 7/2009 Wójta Gminy Dębe Wielkie z dnia 29 stycznia 2009 r., uprzednio obowiązywał *Regulamin* wprowadzony Zarządzeniem Nr 5/05 z dnia 25 stycznia 2005 r.

¹⁵ Na podstawie zakresów czynności.

¹⁶ W trybie art. 21 ust. 1a *ustawy o drogach publicznych*.

nego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.