



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 23 lutego 2011 r.

**Pani
Izabela Siwińska
Powiatowy
Inspektor Nadzoru Budowlanego
w Płocku**

LWA-4114-04-32/2010
I/10/011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy Drobin² kontrolę dotyczącą wywiązywania się z obowiązku kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z ustaleniami kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Inspektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W toku postępowania kontrolnego stwierdzono nieprawidłowości w realizacji zadań związanych z wykonywaniem zarządu nad drogami gminnymi, sprzecznych z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych³, ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁴, rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom⁵.

1. Zgodnie z postanowieniami art. 20 pkt 10 ww. ustawy o drogach publicznych oraz wymogami art. 62 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, burmistrz miasta, jako zarządca dróg gminnych, jest zobowiązany do przeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg.

W kontrolowanym okresie Burmistrz Miasta i Gminy Drobin zarządzał 46 odcinkami dróg gminnych o łącznej długości ok. 115,7 km.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej także *Urząd*.

³ Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

⁴ Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623

⁵ Dz.U. Nr 67, poz. 582 – dalej rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.

W latach 2007-2010 (I półrocze) roczne przeglądy dróg gminnych przeprowadzał pracownik Urzędu, który nie posiadał stosownych uprawnień budowlanych do ich wykonania. W okresie objętym kontrolą, żadna z dróg gminnych nie została poddana rozszerzonej kontroli (raz na 5 lat), co było niezgodne z art. 62 ust. 1 pkt 2 *ustawy Prawo budowlane*.

2. Zgodnie z wymogami art. 20 pkt 9 *ustawy o drogach publicznych* oraz z postanowieniami §§ 9-11 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.* zarządca dróg jest zobowiązany do prowadzenia dokumentów ewidencyjnych dla zarządzanych dróg zawierających m.in. książkę drogi (oddzielnie dla każdego odcinka drogi).

Dla żadnego odcinka drogi gminnej, zarządca nie prowadził książki drogi. Ustalono również, że dla żadnej z dróg gminnych nie była prowadzona książka obiektu budowlanego, co stanowiło naruszenie art. 64 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 *ustawy Prawo budowlane* (obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego nie obejmuje zarządcy drogi, jeżeli prowadzi on książkę drogi na podstawie *przepisów ustawy o drogach publicznych*).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie stosownych działań w ramach sprawowanego nadzoru budowlanego.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pani Inspektor o przedstawienie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Inspektor prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której jest mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.