



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 21 października 2010 r.

**Pan
Szymon Woźniak
Wójt
Gminy Wilga**

LWA-4114-04-34/2010
I/10/011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹ zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Wildze² kontrolę dotyczącą wywiązywania się przez Gminę z obowiązku kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 15 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie realizację przez Urząd zadań związanych z wykonywaniem kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach 2007-2010 (I półrocze).

1. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 *ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych*³ Wójt Gminy jest zarządcą dróg gminnych. W kontrolowanym okresie Wójt Gminy Wilga zarządzał 35 drogami gminnymi o łącznej długości 62,2 km, w tym 13 drogami o długości 38,4 km zarządzał od grudnia 1988 r., a 22 drogami o długości 23,8 km zarządzał od 20 kwietnia 2010 r.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej także Urząd.

³ Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

NIK ocenia negatywnie niewywiązywanie się przez zarządcę z obowiązku określonego w art. 20 pkt 10 *ww. ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane*⁴, tj. przeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg.

Stwierdzono, że w kontrolowanym okresie żadna z 13 dróg zarządzanych od 1988 r. nie została poddana okresowej kontroli. Do czasu zakończenia kontroli również na drogach przejętych w zarząd od 20 kwietnia 2010 r. nie przeprowadzono okresowych kontroli.

Z pisemnych wyjaśnień⁵ Wójta wynika, że kontrole dróg gminnych przeprowadzał osobiście, niejednokrotnie z pracownikiem wykonującym remonty dróg. Ponadto stan dróg był przedmiotem kontroli Komisji problemowej Rady Gminy. Z objazdów dróg nie sporządzano dokumentacji.

2. NIK negatywnie ocenia brak dokumentacji ewidencyjnej dla zarządzanych dróg. Zgodnie z wymogami art. 20 pkt 9 *ustawy o drogach publicznych* oraz z postanowieniami §§ 9-11 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*⁶ zarządca dróg jest zobowiązany do prowadzenia dokumentów ewidencyjnych dla zarządzanych dróg zawierającej m.in. książkę drogi (oddzielnie dla każdego odcinka drogi) oraz dziennik objazdu dróg (oddzielnie dla każdej kategorii drogi).

W ocenie NIK, nieprzeprowadzanie kontroli oraz nieudokumentowanie ich na wszystkich odcinkach dróg nie pozwalało Gminie na rzetelną analizę informacji o stanie dróg, niezbędnej do właściwego przygotowywania i przeprowadzania inwestycji w zakresie przebudowy, modernizacji i ich remontu.

Stwierdzono, że zarządca dla żadnej z 35 dróg gminnych nie prowadził książki drogi oraz nie prowadził dzienników objazdu dróg.

Ustalono również, że dla żadnej z powyższych 35 dróg nie była prowadzona książka obiektu budowlanego, co stanowiło naruszenie art. 64 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 *ustawy Prawo budowlane*. Obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego nie obejmuje zarządcy drogi, jeżeli prowadzi on książkę drogi na podstawie *przepisów ustawy o drogach publicznych*.

⁴ Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

⁵ Z dnia 12 października 2010 r.

⁶ Dz.U. Nr 67, poz. 582.

3. Zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym Urzędu*, realizacja zadań z zakresu przeprowadzania okresowych kontroli dróg gminnych oraz prowadzenia ewidencji dróg gminnych należała do stanowiska ds. budownictwa, gospodarki komunalnej, drogownictwa, zamówień publicznych i planowania przestrzennego. Bezpośredni nadzór nad ww. stanowiskiem sprawował Wójt Gminy. Ustalono, że Wójt nie opracował procedur dotyczących wykonywania okresowych kontroli stanu dróg i prowadzenia ich ewidencji oraz nie sporządzał planów okresowych kontroli. Wójt Gminy, jako zarządca dróg gminnych, nie upoważnił⁷ żadnego z pracowników Urzędu do załatwiania w jego imieniu spraw związanych z zadaniami zarządcy dróg gminnych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg, o których mowa w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy - Prawo budowlane*.
2. Dokumentowanie okresowych kontroli stanu dróg.
3. Prowadzenie dla zarządzanych dróg dokumentów ewidencyjnych zgodnie z wymogami określonymi w art. 20 pkt 9 *ustawy o drogach publicznych* oraz w §§ 9-11 *rozporządzenia w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Wójta o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

⁷ W trybie art. 21 ust. 1a *ustawy o drogach publicznych*.