



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2011 r.

**Pan
Sławomir Białkowski
Wójt
Gminy Zakrzew**

LWA-4114-04-37/2011
I/10/011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Zakrzew² kontrolę dotyczącą wywiązywania się z obowiązku kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach 2007 – 2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 5 kwietnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia negatywnie realizację przez Wójta Gminy Zakrzew zadań związanych z wykonywaniem okresowych kontroli stanu technicznego dróg publicznych.

1. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 *ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych*³ Wójt Gminy jest zarządcą dróg gminnych. Według stanu na dzień 30 czerwca 2010 r. Wójt Gminy Zakrzew zarządzał 75 drogami o łącznej długości ok. 87,9 km⁴, wobec których została podjęta uchwała⁵ Zarządu Województwa Mazowieckiego w sprawie nadania im numerów ewidencyjnych, natomiast Rada Gminy Zakrzew⁶ zaliczyła tylko 35 dróg do kategorii dróg gminnych. Zgodnie z art. 7 ust. 2 *ww. ustawy o drogach publicznych* zaliczenie

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej także *Urząd*.

³ Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

⁴ O nawierzchni asfaltowej – 58,67 km, a gruntowej – 29,23 km.

⁵ Nr 1994/306/06 z dnia 12 września 2006 r.

⁶ Uchwałami Nr IX/72/2003 z dnia 18 czerwca 2003 r. i Nr XVIII/133/2004 z dnia 28 kwietnia 2004 r.

do kategorii dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu.

2. NIK ocenia negatywnie niewywiązywanie się przez zarządcę z obowiązku określonego w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*⁷, tj. przeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg.

Stwierdzono, że w kontrolowanym okresie żadna z dróg gminnych nie została poddana okresowej kontroli raz na pięć lat. Kontrole roczne⁸ zostały przeprowadzone tylko dla 12 dróg gminnych. Pozostałe drogi gminne nie były poddane kontroli rocznej, poza jedną dla której ostatnie badanie wykonano 11 grudnia 2007 r.⁹

Ustalono, że pracownik Urzędu, przeprowadzający ww. kontrole roczne, nie posiadał uprawnień budowlanych, co było niezgodne z art. 62 ust. 4 ww. *ustawy Prawo budowlane*.

W ocenie NIK, brak kontroli stanu dróg gminnych nie pozwalał Gminie na rzetelną analizę informacji o ich stanie, niezbędnej do właściwego przygotowania i przeprowadzenia inwestycji w zakresie modernizacji i ich remontu.

3. NIK ocenia negatywnie brak dokumentacji ewidencyjnej dla zarządzanych dróg gminnych. Zgodnie z art. 20 pkt 9 ww. *ustawy o drogach publicznych* oraz postanowieniami §§ 9-11 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*¹⁰ zarządca drogi jest zobowiązany do prowadzenia dokumentów ewidencyjnych dla zarządzanych dróg zawierających m.in. książkę drogi (oddzielnie dla każdego odcinka drogi) oraz dziennik objazdu dróg (oddzielnie dla każdej kategorii drogi).

Stwierdzono, że tylko dla 4 dróg gminnych zarządca prowadził książki drogi, które zawierały wpisy określone w załączniku nr 1 do ww. *rozporządzenia*. Dla pozostałych dróg gminnych nie zostały zaprowadzone książki dróg, co było niezgodne z § 9 ust. 1 pkt 1 ww. *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*

Ustalono również, że ww. książki drogi nie były aktualizowane na bieżąco, co było niezgodne z § 16 ww. *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*

⁷ Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

⁸ Co najmniej raz w roku w zakresie stanu technicznego elementów narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania drogi.

⁹ Ustalono na podstawie wpisu w dzienniku objazdu drogi.

¹⁰ Dz.U. Nr 67, poz. 582

Dla dróg gminnych, dla których nie była prowadzona książka drogi, nie była również prowadzona książka obiektu budowlanego, co stanowiło naruszenie art. 64 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ww. ustawy *Prawo budowlane*. Obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego nie obejmuje zarządcy drogi, jeżeli prowadzi on książkę drogi na podstawie przepisów ustawy o drogach publicznych.

Ustalono, że tylko dla 13 dróg gminnych, które były poddawane okresowej kontroli, zarządca założył dziennik objazdu dróg (oddzielnie dla każdej drogi). Ww. dzienniki zawierały wpisy określone w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia. Pozostałe drogi gminne nie zostały ujęte w żadnym ww. dzienniku objazdu dróg. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005r., na zarządcy spoczywa obowiązek prowadzenia dziennika objazdu dróg (jeden dla każdej kategorii dróg).

4. Zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym Urzędu*¹¹, realizacja zadań z zakresu prowadzenia spraw związanych z zarządzaniem drogami gminnymi należała do referatu funduszy europejskich i infrastruktury technicznej. W Urzędzie nie określono wewnętrznych procedur postępowania w sprawie wykonywania przeglądów stanu dróg i ich ewidencji. Wójt Gminy, jako zarządca dróg gminnych nie upoważnił¹² żadnego z pracowników Urzędu do załatwiania spraw związanych z zadaniami zarządcy dróg gminnych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przedłożenie Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych.
2. Przeprowadzanie okresowych kontroli dróg, o których mowa w art. 20 pkt 10 ustawy o drogach publicznych oraz w art. 62 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane*.
3. Przeprowadzanie okresowych kontroli dróg przez osoby posiadające uprawnienia budowlane.
4. Bieżące dokonywanie aktualizacji ewidencji dróg gminnych.
5. Założenie książek drogi dla wszystkich dróg gminnych.
6. Ujęcie wszystkich dróg gminnych w dzienniku ich objazdu.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Wójta o przedstawienie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź

¹¹ Wprowadzony Zarządzeniem Nr 22/2010 Wójta Gminy Zakrzew z dnia 19 kwietnia 2010 r.

¹² W trybie art. 21 ust. 1a ustawy o drogach publicznych.

o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.