



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 08 listopada 2010 r.

**Pan
Adam Misiewicz
Wójt
Gminy Świercze**

LWA-4114-04-04/2010
I/10/011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Świercze² kontrolę dotyczącą wywiązywania się przez Gminę z obowiązku kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 25 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie realizację przez Urząd zadań związanych z wykonywaniem kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach 2007-2010 (I półrocze).

1. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych³ Wójt Gminy jest zarządcą dróg gminnych. W kontrolowanym okresie Wójt Gminy Świercze zarządzał 40 drogami gminnymi⁴ o łącznej długości 107 km⁵, natomiast w ewidencji dróg gminnych znajdowało się 38 dróg. Ustalono, że Urząd nie wystąpił do Zarządu Województwa

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej także Urząd.

³ Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

⁴ Zgodnie z uchwałą Nr 255/213/09 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 10 lutego 2009 r.

⁵ 14 dróg o nawierzchni bitumicznej – łączna długość 26,1km, 26 gruntowych – łączna długość 81 km.

Mazowieckiego o wyłączenie z ewidencji dwóch dróg gminnych, których numery zostały włączone do innych dróg w celu zachowania ciągów drogowych.

NIK ocenia negatywnie niewywiązywanie się przez zarządcę z obowiązku określonego w art. 20 pkt 10 ww. *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane*⁶, tj. przeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg. Stwierdzono, że w kontrolowanym okresie żadna z dróg gminnych nie została poddana okresowej kontroli.

Ustalono⁷, że w 2009 r. Urząd wykonał okresową kontrolę (pięcioletnią) mostu⁸, jednak wpis do książki obiektu mostowego nie zawierał danych identyfikujących osobę, która dokument wystawiła, co było niezgodne z załącznikiem Nr 4 do *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*⁹.

2. Ustalono, że w latach 2007-2009 (do 18 maja) Urząd nie posiadał dokumentacji ewidencyjnej dla zarządzanych dróg, co było niezgodne z art. 20 pkt 9 ww. *ustawy o drogach publicznych* oraz z §§ 9-11 ww. *rozporządzenia w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*.

W dniu 18 maja 2009 r. przedsiębiorstwo S. przekazało Urzędowi opracowaną ewidencję dróg z terenu Gminy Świercze¹⁰, która zawierała: książki dróg gminnych¹¹ w formie plików PDF (38 płyt CD); schematy skrzyżowań (1 kpl.); mapę z siecią dróg w formie elektronicznej (1 kpl.); ewidencję obiektu mostowego oraz wykaz i ewidencję przepustów (po 1 kpl.). Ustalono jednak, że do dnia zakończenia kontroli NIK ww. ewidencja nie była uzupełniona i aktualizowana, ponieważ Urząd nie zakupił programu komputerowego służącego do jej wykorzystania.

NIK negatywnie ocenia nieprowadzenie dziennika objazdu dróg (oddzielnie dla każdej kategorii drogi). Ustalono, że dla żadnej drogi gminnej Urząd nie prowadził dziennika objazdu drogi, co było niezgodne z § 9 ust. 1 pkt 2 ww. *rozporządzenia*.

⁶ Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

⁷ Na podstawie przeglądu rozszerzonego obiektu mostowego.

⁸ W miejscowości Kościeszce

⁹ Dz.U. Nr 67, poz. 582

¹⁰ Za kwotę 27 938 zł

¹¹ W tym dzienniki objazdu dróg i mostów.

W ocenie NIK, nieprzeprowadzanie kontroli dróg publicznych nie pozwalało Gminie na rzetelną analizę informacji o stanie dróg, niezbędną do właściwego przygotowywania i przeprowadzania inwestycji w zakresie przebudowy, modernizacji i ich remontu.

Ustalono, że Urząd prowadził książkę obiektu mostowego dla jedyne go mostu zlokalizowanego na terenie Gminy. Stwierdzono jednak, że Urząd nie opracował karty obiektu mostowego, co było niezgodne z § 9 ust. 1 pkt 5 ww. *rozporządzenia w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*.

3. Zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym Urzędu*, realizacja zadań z zakresu przeprowadzania okresowych kontroli dróg gminnych oraz prowadzenia ewidencji dróg gminnych należała do referatu infrastruktury rolnictwa i ochrony środowiska. Bezpośredni nadzór nad ww. referatem sprawował Wójt Gminy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg, o których mowa w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy - Prawo budowlane*.
2. Prowadzenie dla zarządzanych dróg dokumentów ewidencyjnych zgodnie z wymogami określonymi w art. 20 pkt 9 *ustawy o drogach publicznych* oraz w §§ 9-11 *rozporządzenia w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*, oraz założenie karty obiektu mostowego zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 5 tego *rozporządzenia*.
3. Wystąpienie do Zarządu Województwa Mazowieckiego o wyłączenie numerów dróg z ewidencji, które zostały włączone do ewidencji innych dróg.
4. Uzupełnienie wpisu w książce obiektu mostowego.
5. Kontynuowanie działań mających na celu zakup oprogramowania komputerowego umożliwiającego prowadzenie ewidencji dróg gminnych.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Wójta o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.