



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 29 listopada 2010 r.

**Pan
Sławomir Kowalewski
Burmistrz
Miasta Mławy**

LWA- 4114-04-05/2010
I/10/011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Miasta w Mławie² kontrolę wywiązywania się z obowiązku przeprowadzania kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym w dniu 19 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia pozytywnie realizację przez Urząd zadań związanych z wykonywaniem kontroli stanu technicznego dróg publicznych, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 *ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych*³ Burmistrz Miasta jest zarządcą dróg gminnych. W kontrolowanym okresie Burmistrz Miasta Mławy zarządzał 340 odcinkami dróg o łącznej długości ok. 133 km⁴.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej: Urząd

³ Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

⁴ Długość dróg o nawierzchni: bitumicznej ok.59,8 km, żwirowej ok.35,7 km, z gruntu naturalnego ok. 25,8 km, innej nawierzchni ok. 5,5 km.

2. NIK ocenia negatywnie niewywiązywanie się przez zarządcę z obowiązku określonego w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*⁵, tj. okresowych kontroli stanu dróg.

Stwierdzono, że w 2007 r. Urząd nie przeprowadził rocznych przeglądów na 289 odcinkach dróg gminnych, w 2008 r. na 284 odcinkach, w 2009 r. kontrolą nie objęto 298 odcinków dróg, a do 31 sierpnia 2010 r. rocznych kontroli nie wykonano na 5 odcinkach drogowych. Drogi gminne, które w latach 2007-2009 zostały objęte pięcioletnimi (rozszerzonymi) przeglądami, nie były poddawane kontrolom rocznym w następnych latach. Wszystkie drogi gminne posiadały ważne pięcioletnie (rozszerzone) przeglądy. W okresie objętym kontrolą NIK, stan techniczny dwóch obiektów mostowych (100 %) był poddawany corocznym przeglądom.

Poprzez zaniechanie przeprowadzania kontroli rocznych, zarządca dróg pozbawiał się dostępu do aktualnych informacji o stanie dróg, niezbędnych do właściwego przygotowania i przeprowadzania inwestycji w zakresie modernizacji i remontów.

3. Urząd nie prowadził ksiąg dróg dla 5 (spośród 340) odcinków dróg gminnych, co było niezgodne z § 9 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*⁶. Dla pozostałych 335 odcinków dróg gminnych Urząd prowadził książki dróg, a dla 2 mostów - książki obiektów mostowych.

Stwierdzono, że dla 145 (spośród 340 dróg) zarządca nie ustalił numeru ewidencyjnego odcinka zarządzanej drogi, co było niezgodne z § 5 ust. 1 powyższego *rozporządzenia*. Ponadto Urząd nie prowadził dziennika ich objazdu dróg gminnych, co było niezgodne z § 9 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia*.

4. Zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym*⁷ Urzędu, realizacja zadań związanych z utrzymaniem dróg gminnych należała do wydziału gospodarki komunalnej, mieszkaniowej i ochrony środowiska. Burmistrz Miasta Mławy, jako zarządca dróg gminnych, nie upoważnił⁸ żadnego z pracowników Urzędu do załatwiania w jego imieniu spraw związanych z zadaniami zarządcy dróg gminnych.

⁵ Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

⁶ Dz.U. Nr 67, poz. 582

⁷ Wprowadzony zarządzeniem nr 191/2007 Burmistrza Miasta Mławy z dnia 9 października 2007 r.

⁸ W trybie art. 21 ust. 1a *ustawy o drogach publicznych*.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przeprowadzanie okresowych kontroli dróg, o których mowa w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*.
2. Ustalenie brakujących numerów ewidencyjnych dróg gminnych.
3. Założenie ksiąg drogi dla wszystkich odcinków dróg gminnych.
4. Założenie dziennika objazdu dróg gminnych.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Burmistrza o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.