



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 22 października 2010 r.

**Pan
Marek Kiwit
Wójt
Gminy Ciechanów**

LWA-4114-04-06/2010
I/10/011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Ciechanowie² kontrolę dotyczącą wywiązywania się przez Gminę z obowiązku kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 7 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie realizację przez Urząd zadań związanych z wykonywaniem kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach 2007-2010 (I półrocze).

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej także Urząd.

1. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 *ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych*³ Wójt Gminy jest zarządcą dróg gminnych. Według stanu na dzień 30 czerwca 2010 r. Wójt Ciechanowa zarządzał 50⁴ drogami gminnymi o łącznej długości ok. 152 km⁵.

NIK ocenia negatywnie niewywiązywanie się przez zarządcę z obowiązku określonego w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane*⁶, tj. przeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg.

Urząd nie dysponował dokumentacją potwierdzającą przeprowadzanie okresowej kontroli stanu technicznego dla żadnej z zarządzanych dróg w latach 2007-2010 (I półrocze).

Z pisemnych wyjaśnień⁷ Wójta wynika m.in., że pracownik Urzędu dokonywał corocznych kontroli stanu dróg gminnych w zakresie stanu technicznego oraz przydatności do użytkowania. Kontrole te nie spełniały jednak wymogów zawartych art. 62 ust. 1 ww. *ustawy Prawo budowlane*. Również Komisja Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Rady Gminy przeprowadzała coroczne objazdy dróg gminnych w celu ustalenia najpilniejszych potrzeb w zakresie remontów. Ponadto od początku pełnienia funkcji Wójt osobiście dokonywał objazdów dróg gminnych.

Ustalono, że w latach 2008-2009 przedstawiciel Urzędu uczestniczył w przeglądach dróg gminnych przeprowadzanych przez Powiatowy Zarząd Dróg, dotyczących prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, sygnalizacji świetlnej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

2. NIK ocenia negatywnie brak dokumentacji ewidencyjnej dla zarządzanych dróg. Zgodnie z wymogami art. 20 pkt 9 *ustawy o drogach publicznych* oraz z postanowieniami §§ 9-11 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*⁸ zarządca dróg jest zobowiązany do prowadzenia dokumentów ewidencyjnych dla zarządzanych dróg zawierających m.in. książkę drogi (oddzielnie dla każdego odcinka drogi) oraz dziennik objazdu dróg (oddzielnie dla każdej kategorii drogi).

³ Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

⁴ Do dnia zakończenia kontroli NIK, Urząd dysponował wykazem dróg zaliczanych do kategorii dróg gminnych przyjętym uchwałą Gminnej Rady Narodowej z dnia 21 lipca 1987 r., zawierającym 29 pozycji dróg.

⁵ Drogi o nawierzchni asfaltowej ok. 47,7 km, drogi gruntowe ok. 77,9 km, potrójnie utwardzone ok. 19,2 km, żwirowe ok. 2 km, utwardzone tłuczniem ok. 1,8 km, frezowaną ok. 2,1 km i brukowe ok. 0,9 km.

⁶ Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

⁷ Z 5 października 2010 r.

⁸ Dz.U. Nr 67, poz. 582

W ocenie NIK, brak dokumentacji uniemożliwia Gminie przeprowadzenie rzetelnej analizy stanu dróg, niezbędnej do właściwego przygotowania i przeprowadzenia inwestycji w zakresie przebudowy, modernizacji i ich remontu.

Dla żadnej z dróg gminnych, zarządca nie prowadził książki drogi oraz nie prowadził dzienników objazdu dróg. Z pisemnych wyjaśnień⁹ Wójta wynika m.in., że główną przyczyną tego stanu jest brak możliwości wykonania tego zadania we własnym zakresie, a szacunkowy koszt wykonania książek dróg wynosi ok. 60 000 zł.

Dla żadnej z dróg gminnych nie była prowadzona książka obiektu budowlanego, co stanowiło naruszenie art. 64 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 *ustawy – Prawo budowlane*. Obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego nie obejmuje zarządcy drogi, jeżeli prowadzi on książkę drogi na podstawie *przepisów ustawy o drogach publicznych*.

3. Zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym* Urzędu, realizacja zadań z zakresu utrzymania i ochrony dróg należała do referatu rolnictwa, gospodarki nieruchomościami i ochrony środowiska. W okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 stycznia 2008 r. Urząd nie zatrudniał osoby na stanowisku kierownika ww. referatu. Bieżące prowadzenie spraw dotyczących utrzymania dróg gminnych od 10 maja 2007 r. należało do obowiązków konserwatora.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg, o których mowa w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy – Prawo budowlane*.
2. Dokumentowanie okresowych kontroli stanu technicznego dróg.
3. Prowadzenie dla zarządzanych dróg dokumentów ewidencyjnych zgodnie z wymogami określonymi w art. 20 pkt 9 *ustawy o drogach publicznych* oraz w §§ 9-11 *rozporządzenia w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Wójta o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

⁹ Z dnia 1 października 2010 r.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.