



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 28 grudnia 2010 r.

**Pan
Dariusz Myśliwiec
Wójt
Gminy Wierzbica**

LWA-4114-04-07/2010
I/10/011

WYSTAPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Wierzbica² kontrolę w zakresie wywiązywania się z obowiązku kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 10 grudnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia negatywnie realizację przez Wójta Gminy Wierzbica zadań związanych z wykonywaniem kontroli stanu technicznego dróg publicznych.

1. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych³ Wójt Gminy jest zarządcą dróg gminnych. Według stanu na 30 czerwca 2010 r. na terenie Gminy Wierzbica łączna długość dróg publicznych wynosiła 162,2 km⁴. Wójt nie posiadał wiedzy odnośnie liczby dróg zlokalizowanych na terenie Gminy Wierzbica⁵.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701.

² Dalej także *Urząd*.

³ Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

⁴ O nawierzchni bitumicznej 45,4 km, tłuczniowej ok. 1 km, gruntowej (wzmocnionej żwirem, żużlem) 43,8 km, gruntowej 72 km.

⁵ Pismo z dnia 13 grudnia 2010 r. Długość dróg została określona na podstawie rocznych informacji o drogach gminnych, które były przekazywane Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad.

Stwierdzono, że Rada Gminy Wierzbicy nie podjęła uchwały w sprawie zaliczenia ww. dróg do kategorii dróg gminnych.

2. NIK ocenia negatywnie niewywiązywanie się przez zarządcę z obowiązku określonego w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*⁶, tj. przeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg.

Stwierdzono, że w kontrolowanym okresie żadna z dróg publicznych nie została poddana okresowej kontroli (rocznej i rozszerzonej⁷).

W ocenie NIK, nieprzeprowadzanie kontroli stanu dróg publicznych nie pozwalało Gminie na rzetelną analizę informacji o ich stanie, niezbędnej do właściwego przygotowania i przeprowadzenia inwestycji w zakresie modernizacji i ich remontu.

3. NIK ocenia negatywnie brak dokumentacji ewidencyjnej dla zarządzanych dróg publicznych i obiektów mostowych oraz prowadzenie ich ewidencji.

Zgodnie z art. 20 pkt 9 *ustawy o drogach publicznych* oraz postanowieniami §§ 9-11 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*⁸ zarządca drogi jest zobowiązany do prowadzenia dokumentów ewidencyjnych dla zarządzanych dróg zawierających m.in. książkę drogi (oddzielnie dla każdego odcinka drogi) oraz dziennik objazdu dróg (oddzielnie dla każdej kategorii drogi).

Stwierdzono, że dla żadnej drogi publicznej nie była prowadzona książka drogi oraz dziennik ich objazdu. Dla żadnej z dróg nie była prowadzona książka obiektu budowlanego, co stanowiło naruszenie art. 64 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 *ustawy Prawo budowlane*. Obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego nie obejmuje zarządcy drogi, jeżeli prowadzi on książkę drogi na podstawie *przepisów ustawy o drogach publicznych*.

Stwierdzono, że zarządca nie prowadził ewidencji dróg publicznych oraz obiektów mostowych, co było niezgodne z art. 10 ust. 11 i art. 20 pkt 9 *ustawy o drogach publicznych*.

Zarządca nie ustalił również numerów dla dróg gminnych oraz obiektów mostowych, co było niezgodne z § 5 ust. 1 i § 6 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*

⁶ Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

⁷ Co najmniej raz na rok w zakresie stanu technicznego elementów narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania drogi oraz raz na 5 lat w zakresie stanu technicznego drogi i przydatności jej do użytkowania.

⁸ Dz.U. Nr 67, poz. 582.

4. NIK ocenia negatywnie planowanie środków finansowych na przeprowadzanie remontów dróg publicznych.

Stwierdzono, że potrzeby w zakresie środków finansowych na remonty dróg publicznych określone były na podstawie „zapotrzebowania” z roku poprzedniego, co nie gwarantowało prawidłowego planowania nakładów na ww. remonty. I tak:

- w 2007 r. zgłoszono potrzeby na kwotę 50 tys. zł, a faktycznie na remonty dróg wydatkowano 74,7 tys. zł, tj. 149,3 % zapotrzebowania,
 - w 2008 r. zgłoszono potrzeby na kwotę 60 tys. zł, a faktycznie na remonty dróg wydatkowano 34,5 tys. zł, tj. 57,5 % zapotrzebowania,
 - w 2009 r. zgłoszono potrzeby na kwotę 60 tys. zł, a faktycznie na remonty dróg wydatkowano 86,8 tys. zł, tj. 146,6 % w odniesieniu do zapotrzebowania.
5. Zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym Urzędu*⁹, realizacja zadań dotyczących gospodarki drogami gminnymi, w tym m.in. zarządzanie siecią dróg gminnych, budowa i modernizacja, ich utrzymanie i ochrona należała do referatu rozwoju infrastruktury, rolnictwa, ochrony środowiska i gospodarki nieruchomościami¹⁰.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zaprowadzenie ewidencji dróg gminnych oraz obiektów mostowych.
2. Przeprowadzanie okresowych kontroli dróg, o których mowa w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*.
3. Ustalenie numerów ewidencyjnych dla zarządzanych dróg oraz obiektów mostowych.
4. Przedłożenie Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych.
5. Zaprowadzenie dla zarządzanych dróg dokumentów ewidencyjnych zgodnie z wymogami określonymi w art. 20 pkt 9 *ustawy o drogach publicznych* oraz w §§ 9-11 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*
6. Ujmowanie w planie finansowym Gminy niezbędnych środków na wykonanie remontów dróg w opraciu o wyniki okresowych kontroli stanu dróg publicznych i obiektów mostowych.

⁹ Wprowadzonym Zarządzeniem Nr 3/2008 Wójta Gminy Wierzbica z dnia 10 stycznia 2008 r. Poprzedni Regulamin został wprowadzony Zarządzeniem Nr 2/2006 Wójta Gminy Wierzbica z dnia 19 stycznia 2006 r.

¹⁰ Poprzednio zadania z zakresu gospodarki drogami gminnymi, w tym prowadzenie wykazu dróg należała do referatu rozwoju gospodarczego, infrastruktury, rolnictwa i ochrony środowiska.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Wójta o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.