



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 12 stycznia 2011 r.

**Pani
Maria Jolanta Batycka-Wąsik
Wójt
Gminy Lesznówola**

LWA- 4114-04-08/2010
I/10/011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Lesznówola² kontrolę dotyczącą wywiązywania się z obowiązku kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 4 stycznia 2011 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Pani Wójt niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia negatywnie realizację przez Wójta Gminy Lesznówola zadań związanych z wykonywaniem kontroli stanu technicznego dróg publicznych.

1. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 *ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych*³ Wójt Gminy jest zarządcą dróg gminnych. Według stanu na dzień 30 czerwca 2010 r. Wójt Gminy Lesznówola zarządzał 396 drogami publicznymi o łącznej długości 226 km⁴, w tym: 201 drogami gminnymi⁵ o długości 139,7 km i 195 drogami o długości 86,3 km nie zaliczonymi do żadnej kategorii dróg, oraz jednym obiektem mostowym.

¹ Dz.U. z 2007r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej także *Urząd*.

³ Dz.U. z 2007r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

⁴ Długość dróg o nawierzchni utwardzonej wynosiła ogółem 61 km.

⁵ W tym: 120 drogami o długości 107 km zakwalifikowanymi do kategorii dróg gminnych Uchwałą Nr 245 Rady Narodowej m.st. Warszawy z dnia 26 maja 1988 r. oraz 81 drogami o długości 32,7 km zakwalifikowanymi do kategorii dróg gminnych 28 uchwałami Rady Gminy Lesznówola z lat 2002-2009.

Zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 4 lit. b *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*⁶ 188 drom gminnym nadano numery ewidencyjne. Dla 13 dróg gminnych⁷ Urząd wystąpił, w trakcie kontroli⁸ NIK, do Zarządu Województwa Mazowieckiego o nadanie dla nich numerów ewidencyjnych. W stosunku do pozostałych 195 dróg publicznych Urząd nie podejmował działań zmierzających do ich zaliczenia do kategorii dróg gminnych. Z pisemnych wyjaśnień⁹ Wójta wynika m.in., że większość tych dróg stanowi dojazd do działek niezabudowanych lub nowoutworzonych w związku z podziałami nieruchomości, zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego.

2. NIK ocenia negatywnie niewywiązywanie się przez zarządcę z obowiązku określonego w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*¹⁰, tj. przeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg.

Stwierdzono, że w latach 2007-2008 roczną kontrolą stanu technicznego objęto po 58 dróg¹¹, co stanowiło odpowiednio 16 % i 18 % dróg gminnych¹² oraz 13 % i 11,3 % dróg niezliczonych do żadnej kategorii. W latach 2009-2010 roczną kontrolą objęto po 70 dróg¹³, co stanowiło 21,4 % dróg gminnych¹⁴ oraz 13,8 % dróg nie zaliczonych do żadnej kategorii. O wykonaniu ww. przeglądów dokonywano wpisów do dziennika objazdu dróg gminnych. Roczne przeglądy stanu dróg w latach 2007-2009 przeprowadzali pracownicy Urzędu, którzy nie posiadali stosownych uprawnień budowlanych, co było niezgodne z art. 62 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*. W 2010 r. Urząd zlecił wykonanie przeglądów dróg oraz obiektu mostowego firmie, której pracownicy posiadali stosowne uprawnienia budowlane.

Stwierdzono również, że w latach objętych kontrolą żadna z dróg publicznych nie została objęta kontrolą rozszerzoną¹⁵.

⁶ Dz.U. Nr 67, poz. 582

⁷ Zaliczonych do tej kategorii 11 uchwałami Rady Gminy Lesznowola z lat 2007-2009.

⁸ W dniu 21 grudnia 2010 r.

⁹ Z dnia 21 grudnia 2010 r.

¹⁰ Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

¹¹ W tym odpowiednio 32 i 36 drogi gminne.

¹² Na 31 grudnia 2007 r. Wójt zarządzał 199 drogami gminnymi, a w 2008 - 200 drogami gminnymi oraz 195 drogami niezliczonymi do żadnej kategorii dróg.

¹³ W tym po 43 gminnych.

¹⁴ Na 31 grudnia 2009 r. i na 30 czerwca 2010 r. Wójt zarządzał 201 drogami gminnymi i 195 drogami niezaliczonymi do żadnej kategorii dróg.

¹⁵ Co najmniej raz na 5 lat w zakresie stanu technicznego i przydatności do użytkowania.

W ocenie NIK, nieprzeprowadzanie okresowych kontroli wszystkich zarządzanych dróg publicznych, nie pozwalało Gminie na rzetelną analizę informacji o ich stanie, niezbędnej do właściwego przygotowania i przeprowadzania inwestycji w zakresie ich modernizacji i remontu.

3. NIK ocenia negatywnie brak dokumentacji ewidencyjnej dla zarządzanych dróg. Zgodnie z wymogami art. 20 pkt 9 *ustawy o drogach publicznych* oraz z postanowieniami §§ 9-11 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*, zarządca zobowiązany jest do prowadzenia dokumentów ewidencyjnych dla zarządzanych dróg zawierających m.in. książkę drogi (oddzielnie dla każdego odcinka drogi), dziennika objazdu dróg (oddzielnie dla każdej kategorii drogi), książkę obiektu mostowego oraz wykaz obiektów mostowych.

Stwierdzono, że dopiero w 2008 r. zostały założone książki dla 53 dróg gminnych (26,4 %) oraz 27 dla dróg niezaliczonych do żadnej kategorii (13,8 %). Dla 148 dróg gminnych nie była prowadzona książka obiektu budowlanego, co stanowiło naruszenie art. 64 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 *ustawy Prawo budowlane* (obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego nie obejmuje zarządcy drogi, jeżeli prowadzi on książkę drogi na podstawie *przepisów ustawy o drogach publicznych*).

Książka obiektu mostowego, jak również wykaz obiektów mostowych zostały założone dopiero w październiku 2009 r.

Szczegółowa analiza 20 książek dróg gminnych i książki obiektu mostowego wykazała, że zawierały one wszystkie wymagane informacje określone we wzorach stanowiących załączniki nr 1 i nr 4 do *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*

Dzienniki objazdów dróg (za poszczególne lata objęte kontrolą) prowadzono zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do ww. *rozporządzenia*. Stwierdzono jednak, że żaden z nich nie zawierał wymaganych wpisów dotyczących imienia i nazwiska osoby dokonującej przeglądu, a także określenia terminu realizacji niektórych zaleceń pokontrolnych.

4. Zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym Urzędu*¹⁶, realizacja zadań dotyczących m.in. prowadzenia i nadzorowania remontów dróg gminnych, prowadzenia wykazu dróg gminnych oraz prowadzenia spraw związanych z wykorzystaniem dróg gminnych zgodnie z obowiązującymi przepisami należała do referatu budowy, utrzymania dróg i zasobów

¹⁶ Wprowadzony Zarządzeniem Nr 3/UG/2008 Wójta Gminy Lesznów z dnia 30 stycznia 2008 r., poprzednio obowiązywał *Regulamin* wprowadzony Zarządzeniem Nr 16/UG/2006 z dnia 31 grudnia 2006 r.

mieszkaniowych. Stwierdzono, że w ww. *Regulaminie* nie określono zadań związanych z prowadzeniem dokumentacji ewidencyjnej oraz okresowych kontroli stanu dróg i obiektów mostowych. W Urzędzie nie określono wewnętrznych procedur postępowania w sprawie wykonywania przeglądów stanu dróg i ich ewidencji. Urząd nie opracował planów okresowych kontroli stanu dróg publicznych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przedłożenie Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych.
2. Przeprowadzanie okresowych kontroli dróg, o których mowa w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*.
3. Założenie książek dróg dla wszystkich dróg gminnych.
4. Ujmowanie w dzienniku objazdu dróg gminnych danych wymaganych przez przepisy *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pani Wójt o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.