



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 15 marca 2011 r.

**Pani
Hanna Kania
Powiatowy
Inspektor Nadzoru Budowlanego
w Pruszkowie**

LWA-4114-04-09/2010

I/10/011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Michałowice² kontrolę dotyczącą wywiązywania się z obowiązku kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z ustaleniami kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Inspektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W toku postępowania kontrolnego stwierdzono nieprawidłowości w realizacji zadań związanych z wykonywaniem zarządu nad drogami gminnymi, sprzecznych z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych³, ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁴, rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom⁵.

1. Zgodnie z postanowieniami art. 20 pkt 10 ww. ustawy o drogach publicznych oraz wymogami art. 62 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, wójt gminy, jako zarządca dróg gminnych, jest zobowiązany do przeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej także Urząd.

³ Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

⁴ Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623

⁵ Dz.U. Nr 67, poz. 582 – dalej rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.

W kontrolowanym okresie Wójt Gminy Michałowice zarządzał 275 odcinkami dróg, z których 139 o długości ok. 85 km zaliczono do dróg gminnych.

Żaden z odcinków dróg nie posiadał ważnych pięcioletnich przeglądów, co było niezgodne z art. 62 ust. 1 pkt 2 *ustawy Prawo budowlane*.

2. Żadna ze 139 książek dróg gminnych (założonych w 2008 r.) nie zawierała wpisów dotyczących: osoby upoważnionej do dokonywania w niej wpisów, opracowań projektowych odcinka drogi, danych technicznych odcinka drogi⁶, dzienników objazdów dróg, protokołów odbioru robót odcinka drogi, szczegółowych danych odcinka drogi.

Dla dróg gminnych zarządca prowadził dziennik ich objazdu⁷. Ustalono jednak, że w żadnym dzienniku nie dokonano wpisu daty wykonania zalecenia pokontrolnego, a w 178 przypadkach, na 224 zalecenia pokontrolne⁸, nie podano planowanego terminu realizacji tych zaleceń.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie stosownych działań w ramach sprawowanego nadzoru budowlanego.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pani Inspektor o przedstawienie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Inspektor prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której jest mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

⁶ Wpisano tylko klasę odcinka drogi (kolumna 2), brak danych o długości i powierzchni odcinka drogi (kolumny 3-6), w tym długości i powierzchni odcinka drogi według rodzaju nawierzchni (kolumny 7-24).

⁷ Oddzielnie dla każdego roku objętego kontrolą.

⁸ W 2007 r. – 40 zaleceń na 52 drogi objęte zaleceniami (76,9 %), w 2008 r. – 60 na 66 (90,9 %), w 2009 r. – 39 na 55 (70,9 %), w 2010 r. – 39 na 51 (76,5 %).