



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 13 stycznia 2011 r.

**Pan
Roman Kujawa
Wójt
Gminy Iłów**

LWA-4114-04-10/2010
I/10/011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Iłów² kontrolę dotyczącą wywiązywania się z obowiązku kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 5 stycznia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia negatywnie realizację przez Wójta Gminy Iłów zadań związanych z wykonywaniem kontroli stanu technicznego dróg publicznych.

1. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych³ Wójt Gminy jest zarządcą dróg gminnych. Według stanu na dzień 30 czerwca 2010 r. Wójt Gminy Iłów zarządzał 54 odcinkami dróg gminnych⁴ o łącznej długości ok. 128,8 km⁵ oraz 5 obiektami mostowymi.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej także *Urząd*.

³ Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

⁴ Na podstawie uchwały nr 217/XLI/2002 Rady Gminy Iłów z dnia 7 października 2002 r.

⁵ O nawierzchni utwardzonej (bitumiczna, wykonanej z kostki i bruku) – ok. 45,4 km, o nawierzchni nieutwardzonej (żwir, żużel, grunt rodzimy) – ok. 83,4 km.

2. NIK ocenia negatywnie niewywiązywanie się przez zarządcę z obowiązku określonego w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*⁶, tj. przeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg.

W latach 2007-2010 (I półrocze) Urząd nie przeprowadzał okresowych (rocznych i rozszerzonych⁷) kontroli na żadnej drodze oraz na żadnym obiekcie mostowym.

W ocenie NIK, nieprzeprowadzanie kontroli stanu dróg publicznych nie pozwalało Gminie na rzetelną analizę informacji o ich stanie, niezbędnej do właściwego przygotowania i przeprowadzenia inwestycji w zakresie ich modernizacji i remontu.

3. Ustalono, że do 15 stycznia 2008 r. dla żadnej z dróg gminnych zarządca nie prowadził książki drogi, co było niezgodne z § 9 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*⁸. Dla żadnej z dróg gminnych nie była prowadzona książka obiektu budowlanego, co stanowiło naruszenie art. 64 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 *ustawy Prawo budowlane* (obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego nie obejmuje zarządcy drogi, jeżeli prowadzi on książkę drogi na podstawie *ustawy o drogach publicznych*).

Stwierdzono, że dopiero 15 stycznia 2008 r. zostały założone książki dla 54 odcinków dróg gminnych, a dla 5 mostów założono książkę obiektu mostowego oraz wykaz obiektów mostowych. Ustalono jednak, że książki drogi nie zawierały danych dotyczących: osoby upoważnionej do dokonywania w nich wpisu, wykazu opracowań projektowych odcinka drogi, wykazu dzienników objazdu dróg, wykazu protokołów kontroli okresowych stanu technicznego i wartości użytkowej odcinka drogi, wykazu protokołów odbioru robót odcinka drogi oraz wykazu protokołów katastrof odcinka drogi. Brak ww. danych był niezgodny ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*

NIK ocenia negatywnie nieprowadzenie przez zarządcę dziennika objazdu dróg gminnych. Zgodne z § 9 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.* na zarządcy dróg ciąży obowiązek prowadzenia dziennika objazdu dróg (oddzielnie dla każdej kategorii drogi).

⁶ Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

⁷ Co najmniej raz w roku w zakresie stanu technicznego elementów narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania dróg oraz raz na 5 lat w zakresie stanu technicznego drogi i przydatności jej do użytkowania.

⁸ Dz.U. Nr 67, poz. 582

4. Zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym Urzędu*⁹, realizacja zadań związanych z zarządzaniem drogami publicznymi określonymi w *przepisach o drogach publicznych* należała do stanowiska ds. komunikacji i infrastruktury gminnej. W Urzędzie nie określono wewnętrznych procedur postępowania w sprawie wykonywania przeglądów stanu dróg i ich ewidencji.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przeprowadzanie okresowych kontroli dróg, o których mowa w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*.
2. Założenie dziennika objazdu dróg gminnych.
3. Ujmowanie w książkach dróg danych wymaganych przez przepisy *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Wójta o przedstawienie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o działaniach podjętych na rzecz ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

⁹ Wprowadzony Zarządzeniem Nr 6/2007 Wójta Gminy Iłów z dnia 5 marca 2007 r.