



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 3 listopada 2011 r.

Pan

Stanisław Kruszewski

Burmistrz Miasta Józefowa

LWA-4114-07-01/2011

I/11/010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Miasta Józefowa (zwanym dalej „Urzędem”), kontrolę realizacji zadań w zakresie ochrony przeciwpożarowej w budynkach będących siedzibami urzędów miast i gmin województwa mazowieckiego obejmującą okres od 1 stycznia 2010 r do 30 czerwca 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 14 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację zadań w zakresie ochrony przeciwpożarowej w budynkach będących siedzibą Urzędu, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. NIK pozytywnie ocenia wdrożenie przez Urząd w dniu 30 maja 2011 r. Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego opracowanej zgodnie z § 6 ust.1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów².

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 109, poz. 719 – zwane dalej rozporządzeniem z dnia 7 czerwca 2010 r.

Uwagi NIK dotyczą nie dokonania w roku 2010 aktualizacji Instrukcji (z kwietnia 2008 r.), co było sprzeczne z § 6 ust. 3 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów*³ oraz § 6 ust. 7 *rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.*

2. NIK pozytywnie ocenia przeprowadzenie w roku 2009 r. praktycznego sprawdzenia organizacji i warunków ewakuacji osób z budynku A Urzędu, zgodnie z § 13 ust. 1 *rozporządzenia z dnia 21 kwietnia 2006 r.* oraz wywiązywanie się Urzędu z obowiązku przeprowadzenia corocznego przeglądu i konserwacji podręcznego sprzętu gaśniczego (gaśnic) i stałych urządzeń gaśniczych (hydrantów wewnętrznych) zgodnie z § 3 ust. 3 *rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.*

3. NIK pozytywnie ocenia przeprowadzanie przez Urząd okresowych (rocznych) kontroli stanu technicznego budynków w latach 2010-2011 zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*⁴.

Kontrole pięcioletnie budynków Urzędu zaplanowane zostały w następujących terminach: budynek A - na koniec 2011 r., budynek B – w 2012 r., budynek C – w 2014 r.

4. NIK nie wnosi uwag do:

- wyposażenia budynków w główne wyłączniki prądu, przeciwpożarowy wyłączniki prądu, włączniki pożarowego systemu alarmowego oraz wyposażenia budynków w system oddymiania;
- zamieszczenia na tablicach ogłoszeń znajdujących się przy głównych wejściach do budynków następujących informacji: wyciągu z przepisów porządkowych, telefonów alarmowych, adresu lokalizacji posterunku policji, instrukcji postępowania w sytuacji kryzysowej, instrukcji ppoż. na wypadek zaistnienia pożaru, telefonów i adresu zarządcy budynku, informacji o możliwości składania skarg i wniosków;
- zamieszczenia w widocznych miejscach na korytarzach każdej kondygnacji budynków instrukcji postępowania w przypadku powstania pożaru wraz z wykazem telefonów alarmowych;
- oznakowania dróg ewakuacyjnych oraz punktów oświetlenia awaryjnego w budynku B.

5. Uwagi NIK dotyczą utrudnień na drogach ewakuacyjnych w budynku A.

Ogłędziny budynku wykazały istnienie na drogach ewakuacyjnych nieprawidłowości utrudniających ewakuację osób z budynku:

³ Dz. U. z 2006 r. Nr 80, poz. 563 – zwane dalej rozporządzeniem z dnia 21 kwietnia 2006 r. (uchylone z dniem 30 czerwca 2010 r.)

- brak kasety z kluczami do żaluzji zlokalizowanej za pierwszym biegiem schodów prowadzących do wyjścia ewakuacyjnego na tyły Urzędu (w kierunku przedszkola). Klucz znajduje się w Biurze Obsługi Klienta w szafce na klucze.

- brak dostępu do szafki hydrantowej, zlokalizowanej na parterze przy bocznej klatce schodowej ewakuacyjnej w wydzielonym przedsionku prowadzącym do bocznego wyjścia ewakuacyjnego, umieszczonej za drzwiami drogi ewakuacyjnej. Otwarte drzwi na drodze ewakuacyjnej blokują dostęp do hydrantu.

6. NIK wnosi uwagi do niezgodnego z przepisami *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*⁵, wykonania elementów obiektu będącego siedzibą Urzędu znajdujących się na drogach ewakuacyjnych:

6.1. Droga ewakuacyjna przebiegająca przez boczną klatkę schodową:

- wysokość przejścia ewakuacyjnego z pierwszego piętra na klatkę schodową wynosi 1,95m zamiast 2,00 m, co jest niezgodne z § 242 ust. 3;

- szerokość biegu klatki schodowej wynosi w świetle 1,00-1,06m zamiast 1,20m, co jest niezgodne z § 68 ust. 1 i 2

- szerokość spocznika przy przejściu z pierwszego piętra na klatkę schodową posiada w świetle 1,05m zamiast 1,50m, co jest niezgodne z § 68 ust.1;

- szerokości przedsionka przy dojściu do bocznych drzwi wyjścia ewakuacyjnego wynosi 0,99m zamiast co najmniej 1,20m, co jest niezgodne z § 242 ust. 1 i 2;

- wysokość balustrady na klatce schodowej wynosi 0,95-1,00m zamiast 1,10m, co jest niezgodne z § 298 ust. 2.

6.2. Droga ewakuacyjna na tyły budynku (w kierunku przedszkola):

- szerokość spocznika przy drzwiach wyjścia ewakuacyjnego wynosi 1,05m zamiast 1,50m, co jest niezgodne z § 68 ust. 1 i 2.

NIK zwraca uwagę, że szerokości spoczników przy drzwiach ewakuacyjnych na parterze oraz na piętrze przy schodach bocznej klatki schodowej są o ponad 30% mniejsze od wymaganych przepisami, co – zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 1 *rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.* – stanowi podstawę do uznania budynku za zagrażający życiu ludzi, ponieważ występujące w nim warunki techniczne nie zapewniają możliwości ewakuacji ludzi.

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 75, poz.690 ze zm.

7. Kontrola NIK wykazała, że wpisy do Książek obiektu budowlanego o przeprowadzonych okresowych przeglądach stanu technicznego obiektu, nie zawierały danych identyfikujących dokument będący przedmiotem wpisu oraz danych identyfikujących osobę, która dokument wystawiła, co jest niezgodne z § 6 ust. 2 pkt 1 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego*⁶.

Ponadto w Książce dla budynku A, protokoły rocznych przeglądów ogólnobudowlanych za lata 2007-2010 zarejestrowano - zamiast w dziale VI (rejestracja przeglądów rocznych) - w dziale VII przeznaczonym dla rejestru przeglądów pięcioletnich.

8. NIK negatywnie ocenia brak realizacji przez Urząd do czasu zakończenia kontroli zalecenia Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Otwocku⁷, dotyczącego „*doprowadzenia do wymaganej klasy odporności ogniowej przepustów instalacyjnych w elementach oddzielenia przeciwpożarowego. Ponieważ brak całkowitego oddzielenia pomieszczenia przeznaczonego na kotłownię sprzyjać będzie rozprzestrzenianiu się ognia w przypadku pożaru, ponownie zwracamy się z prośbą o wyeliminowanie wskazanego powyżej zagrożenia*”⁸.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Niezwłoczne doprowadzenie do wymaganej klasy odporności ogniowej przepustów instalacyjnych w elementach oddzielenia przeciwpożarowego kotłowni.
2. Podjęcie działań w celu dostosowania stanu technicznego budynku A do przepisów *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*.
3. Prowadzenie Książek obiektu budowlanego zgodnie z przepisami *rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego*.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

⁶ Dz. U. Nr 120, poz. 1134

⁷ Pismo znak: PZ.5580/15-2/2/05 z dnia 26 lipca 2005 r.

⁸ Monit, pismo znak: PZ 55.80/15-2/1/06 z dnia 26 stycznia 2006 r.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. Adresat
2. a/a