



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 19 grudnia 2011 r.

LWA-4114-07-01/2011

I/11/010

Pan

st. bryg. mgr inż. Mariusz Zabrocki

**Komendant Powiatowy
Państwowej Straży Pożarnej
w Otwocku**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Otwocku oraz w Urzędzie Miasta Józefowa (zwanych dalej Urzędami), kontrolę realizacji zadań w zakresie ochrony przeciwpożarowej w budynkach będących siedzibami Urzędów miast i gmin województwa mazowieckiego obejmującą okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2011 r.

W związku z kontrolami, których wyniki przedstawione zostały w protokołach podpisanych odpowiednio 17 sierpnia 2011 r. oraz 14 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazała Kierownikom jednostek kontrolowanych wystąpienia pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust.1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W toku przeprowadzonych postępowań kontrolnych stwierdzono szereg nieprawidłowości związanych z zapewnieniem ochrony przeciwpożarowej budynków Urzędów, sprzecznych z przepisami *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych*

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

*i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów*².

1. W Urzędzie Miejskim w Otwocku stwierdzono *nw.* nieprawidłowości:

1.1. NIK negatywnie oceniła brak przeprowadzania w okresie po styczniu 2008 r.³ praktycznego sprawdzania organizacji i warunków ewakuacji osób z budynku B, co było niezgodne z § 13 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów*⁴ oraz z § 17 ust. 1 *rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.*

1.2. NIK negatywnie oceniła sposób aktualizacji Instrukcji w 2009 oraz w 2011 r., bowiem aktualizacje nie uwzględniały zaleceń dotyczących nieprawidłowości wymienionych w piśmie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Otwocku⁵ z dnia 5 października 2007 r. mających wpływ na stan ochrony przeciwpożarowej.

Przeprowadzone podczas kontroli oględziny budynków Urzędu potwierdziły, że *nw.* przedmiotowe nieprawidłowości nie zostały wyeliminowane, mimo że istniejące budynki uznaje się – zgodnie z § 16 ust. 1 *rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.* - za zagrażające życiu ludzi, gdyż występują w nich warunki techniczne niezapewniające możliwości ewakuacji ludzi:

- *Brak drugiego wyjścia ewakuacyjnego z „auli” zlokalizowanej na pierwszym piętrze budynku „A” - § 15 ust. 1 pkt 1;*
- *Wyjście ewakuacyjne prowadzące na zewnątrz obiektu z podziemnej części budynku „A”, jest zamknięte drzwiami o szerokości wynoszącej zaledwie ok. 0,8m (wymagane jest co najmniej 1,2m) - § 16 ust. 2 pkt 1;*
- *Biegi klatki schodowej w budynku „A”, posiada szerokość ok. 0,8-1,0m (wymagane jest co najmniej 2,3m) - § 16 ust. 2 pkt 1;*
- *Na drogach ewakuacyjnych w budynku „A” i „C”, stosowane są wykładziny podłogowe, dla których nie przedłożono dokumentacji potwierdzającej ich trudno zapalność) - § 16 ust. 2 pkt 3 lit. a).*

Kontrola NIK wykazała, że:

² Dz. U. Nr 109, poz. 719 - zwane dalej rozporządzeniem z dnia 7 czerwca 2010 r.

³ W dniach 28-30 stycznia 2008 r. odbyło się, nakazane przez Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Otwocku (Decyzja nr PZ.5580/15-1/4/07 z dnia 5 października 2007 r.), praktyczne sprawdzenie organizacji i warunków ewakuacji z budynku B.

⁴ Dz. U. Nr 80, poz. 563 – zwane dalej rozporządzeniem z dnia 21 kwietnia 2006 r. (uchylone z dniem 30 czerwca 2010 r.)

- - dwukrotna aktualizacja Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego (opracowanej w listopadzie 2007 r.), dokonywana była wprawdzie w terminach określonych w § 6 ust. 3 *rozporządzenia z dnia 21 kwietnia 2006 r.* oraz § 6 ust. 7 *rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.*, ale jedynie przez zamieszczenie w tabeli dotyczącej aktualizacji (str. 30 Instrukcji) pod datami 16 lipca 2009 r. oraz 13 lipca 2011 r., jednobrzmiących zapisów: „Aktualizacja – nie nastąpiły zmiany”;
- - zaktualizowana w dniu 13 lipca 2011 r. Instrukcja nie zawiera planów obiektów (dla budynków A, B i C), obejmujących także ich usytuowanie, oraz terenu przyległego, z uwzględnieniem graficznych danych wymienionych w § 6 ust.1 pkt 8 lit. a–l, co było niezgodne z ww. wymaganiami *rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.*

1.3. NIK negatywnie oceniła zaniechanie przez Urząd działań zmierzających do zastosowania rozwiązań zapewniających spełnienie wymagań bezpieczeństwa pożarowego - wymienionych w pkt 5-8 pisma Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Otwocku z dnia 5 października 2007 r. - w sposób określony w przepisach, do których podjęcia Urząd jest zobowiązany na podstawie § 16 ust. 3 *rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.*

Kontrola wykazała, że Urząd - po uzyskaniu negatywnych opinii Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków⁶ w sprawie dokonania przebudowy budynków w celu spełnienia przepisów przeciwpożarowych – nie zlecił opracowania ekspertyzy technicznej dotyczącej stanu ochrony przeciwpożarowej przedmiotowych budynków, o których mowa w § 1 ust. 2 *rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.*

2. W Urzędzie Miasta Józefowa stwierdzono nw. nieprawidłowości:

2.1. Uwagi NIK dotyczyły występujących na drogach ewakuacyjnych nieprawidłowości utrudniających ewakuację osób z budynku A:

- brak kasety z kluczami do żaluzji zlokalizowanej za pierwszym biegiem schodów prowadzących do wyjścia ewakuacyjnego na tyły Urzędu (w kierunku przedszkola). Klucz był przechowywany w Biurze Obsługi Klienta w szafce na klucze.
- brak dostępu do szafki hydrantowej, zlokalizowanej na parterze przy bocznej klatce schodowej ewakuacyjnej w wydzielonym przedsionku prowadzącym do bocznego wyjścia ewakuacyjnego, umieszczonej za drzwiami drogi ewakuacyjnej. Otwarte drzwi na drodze ewakuacyjnej blokują dostęp do hydrantu.

⁶ Pismo znak: WN.4160-92/1/09 z dnia 16 grudnia 2009 r.

2.2. NIK wniosła uwagi do niezgodnego z przepisami *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*⁷, wykonania elementów obiektu będącego siedzibą Urzędu znajdujących się na drogach ewakuacyjnych:

a. Droga ewakuacyjna przebiegająca przez boczną klatkę schodową:

- wysokość przejścia ewakuacyjnego z pierwszego piętra na klatkę schodową wynosi 1,95m zamiast co najmniej 2,00 m, co jest niezgodne z § 242 ust. 3;
- szerokość biegu klatki schodowej wynosi w świetle 1,00-1,06m zamiast co najmniej 1,20m, co jest niezgodne z § 68 ust. 1 i 2
- szerokość spocznika przy przejściu z pierwszego piętra na klatkę schodową posiada w świetle 1,05m zamiast co najmniej 1,50m, co jest niezgodne z § 68 ust.1;
- szerokości przedsionka przy dojściu do bocznych drzwi wyjścia ewakuacyjnego wynosi 0,99m zamiast co najmniej 1,20m, co jest niezgodne z § 242 ust. 1 i 2;
- wysokość balustrady na klatce schodowej wynosi 0,95-1,00m zamiast co najmniej 1,10m, co jest niezgodne z § 298 ust. 2.

b. Droga ewakuacyjna na tyły budynku (w kierunku przedszkola):

- szerokość spocznika przy drzwiach wyjścia ewakuacyjnego wynosi 1,05m zamiast co najmniej 1,50m, co jest niezgodne z § 68 ust. 1 i 2.

NIK zwróciła uwagę, że szerokości spoczników przy drzwiach ewakuacyjnych na parterze oraz na piętrze przy schodach bocznej klatki schodowej są o ponad 30% mniejsze od wymaganych przepisami, co – zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 1 *rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.* – stanowi podstawę do uznania budynku za zagrażający życiu ludzi, ponieważ występujące w nim warunki techniczne nie zapewniają możliwości ewakuacji ludzi.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie stosownych działań w ramach sprawowanego nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych..

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Komendanta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag

⁷ Dz. U. Nr 75, poz.690 ze zm.

oraz wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Komendantowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. Adresat
2. a/a