



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 3 listopada 2011 r.

Pan

Zbigniew Szczepaniak

Prezydent Miasta Otwocka

LWA-4114-07-11/2011
I/11/010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Otwocku (zwanym dalej „Urzędem”), kontrolę realizacji zadań w zakresie ochrony przeciwpożarowej w budynkach będących siedzibami Urzędu obejmującą okres od 1 stycznia 2010 r do 30 czerwca 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 17 sierpnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie realizację zadań w zakresie ochrony przeciwpożarowej w budynkach będących siedzibami Urzędu.

1. NIK negatywnie ocenia brak przeprowadzania w okresie po styczniu 2008 r². praktycznego sprawdzania organizacji i warunków ewakuacji osób z budynku B, co było niezgodne z § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² W dniach 28-30 stycznia 2008 r. odbyło się, nakazane przez Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Otwocku (Decyzja nr PZ.5580/15-1/4/07 z dnia 5 października 2007 r.), praktyczne sprawdzenie organizacji i warunków ewakuacji z budynku B.

i terenów³ oraz z § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. o tej samej nazwie⁴.

2. NIK negatywnie ocenia sposób aktualizacji Instrukcji w 2009 oraz w 2011 r., bowiem aktualizacje nie uwzględniały zaleceń dotyczących nieprawidłowości wymienionych w piśmie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Otwocku⁵ z dnia 5 października 2007 r. mających wpływ na stan ochrony przeciwpożarowej.

Przeprowadzone podczas kontroli oględziny budynków Urzędu potwierdziły, że nw. przedmiotowe nieprawidłowości nie zostały wyeliminowane, mimo że istniejące budynki uznaje się – zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r. - za zagrażające życiu ludzi, gdyż występują w nich warunki techniczne niezapewniające możliwości ewakuacji ludzi:

5. *Brak drugiego wyjścia ewakuacyjnego z „auli” zlokalizowanej na pierwszym piętrze budynku „A” - § 15 ust. 1 pkt 1;*

6. *Wyjście ewakuacyjne prowadzące na zewnątrz obiektu z podziemnej części budynku „A”, jest zamknięte drzwiami o szerokości wynoszącej zaledwie ok. 0,8m (wymagane jest co najmniej 1,2m) - § 16 ust. 2 pkt 1;*

7. *Biegi klatki schodowej w budynku „A”, posiada szerokość ok. 0,8-1,0m (wymagane jest co najmniej 2,3m) - § 16 ust. 2 pkt 1;*

8. *Na drogach ewakuacyjnych w budynku „A” i „C”, stosowane są wykładziny podłogowe, dla których nie przedłożono dokumentacji potwierdzającej ich trudno zapalność) - § 16 ust. 2 pkt 3 lit. a).*

Kontrola NIK wykazała, że:

- - dwukrotna aktualizacja Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego (opracowanej w listopadzie 2007 r.), dokonywana była w prawdzie w terminach określonych w § 6 ust. 3 rozporządzenia z dnia 21 kwietnia 2006 r. oraz § 6 ust. 7 rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r., ale jedynie przez zamieszczenie w tabeli dotyczącej aktualizacji (str. 30 Instrukcji) pod datami 16 lipca 2009 r. oraz 13 lipca 2011 r., jednobrzmiących zapisów: „Aktualizacja – nie nastąpiły zmiany”;
- - zaktualizowana w dniu 13 lipca 2011 r. Instrukcja nie zawiera planów obiektów (dla budynków A, B i C), obejmujących także ich usytuowanie, oraz terenu przyległego,

³ Dz. U. Nr 80, poz. 563 – zwane dalej rozporządzeniem z dnia 21 kwietnia 2006 r. (uchylone z dniem 30 czerwca 2010 r.)

⁴ Dz. U. Nr 109, poz. 719 – zwane dalej rozporządzeniem z dnia 7 czerwca 2010 r.

z uwzględnieniem graficznych danych wymienionych w § 6 ust.1. pkt 8 lit. a–l, co było niezgodne z ww. wymaganiami *rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.*

3. NIK negatywnie ocenia zaniechanie przez Urząd działań zmierzających do zastosowania rozwiązań zapewniających spełnienie wymagań bezpieczeństwa pożarowego - wymienionych w pkt 5-8 pisma Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Otwocku z dnia 5 października 2007 r. - w sposób określony w przepisach, do których podjęcia Urząd jest zobowiązany na podstawie § 16 ust. 3 *rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.*

Kontrola wykazała, że Urząd - po uzyskaniu negatywnych opinii Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków⁶ w sprawie dokonania przebudowy budynków w celu spełnienia przepisów przeciwpożarowych – nie zlecił opracowania ekspertyzy technicznej dotyczącej stanu ochrony przeciwpożarowej przedmiotowych budynków, o których mowa w § 1 ust. 2 *rozporządzenia z dnia 21 kwietnia 2006 r.* oraz w § 1. ust. 2 *rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.*

4. Kontrola wykazała, że w okresie do grudnia 2010 r. Urząd nie posiadał Książek obiektu budowlanego dla wszystkich zajmowanych obiektów, co było niezgodne z art.64 ust. 1 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*⁷.

Książki obiektu budowlanego zostały założone: dla budynku B w dniu 10 grudnia 2010 r., a dla budynków A i C w dniu 28 kwietnia 2011 r.

5. NIK negatywnie ocenia nieprzeprowadzanie przez Urząd w kontrolowanym okresie rocznych kontroli stanu technicznego budynków A, B i C (polegających na sprawdzeniu stanu technicznego: elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu oraz instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska), co było niezgodne z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a i b *ustawy Prawo budowlane*.

6. NIK negatywnie ocenia nieprzeprowadzanie przez Urząd kontroli okresowych (pięcioletnich) stanu technicznego budynków A, B i C, co było niezgodne art. 62 ust. 1 pkt 2 *ustawy Prawo budowlane*.

7. NIK pozytywnie ocenia wywiązywanie się Urzędu, zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. c *ustawy Prawo budowlane*, z obowiązku przeprowadzenia corocznej okresowej kontroli przewodów kominowych oraz poddawaniu, zgodnie z § 3 ust.2 *rozporządzenia z dnia 7*

⁶ Pismo znak: WN.4160-92/1/09 z dnia 16 grudnia 2009 r.

⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

czerwca 2010 r., przeglądów technicznym i czynnościom konserwacyjnym podręcznego sprzętu gaśniczego i oznakowania ppoż w budynkach będących siedzibami Urzędu.

8. NIK nie wnosi uwag do:

- wyposażenia budynków w hydranty wewnętrzne, główne wyłączniki prądu, przeciwpożarowy wyłączniki prądu, włączniki pożarowego systemu alarmowego oraz wyposażenia budynków w system oddymiania;
- zamieszczenia na tablicach ogłoszeń znajdujących się przy głównych wejściach do budynków następujących informacji: wyciągu z przepisów porządkowych, telefonów alarmowych, adresu lokalizacji posterunku policji, instrukcji postępowania w sytuacji kryzysowej, instrukcji ppoż. na wypadek zaistnienia pożaru, telefonów i adresu zarządcy budynku, informacji o możliwości składania skarg i wniosków;
- zamieszczenia w widocznych miejscach na korytarzach każdej kondygnacji budynków instrukcji postępowania w przypadku powstania pożaru wraz z wykazem telefonów alarmowych;
- oznakowania dróg ewakuacyjnych oraz punktów oświetlenia awaryjnego w budynku B.

Uwagi NIK dotyczą natomiast niewystarczającej ilości oznakowania dróg ewakuacyjnych oraz punktów oświetlenia awaryjnego w budynkach A i C.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Aktualizację Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego dla wszystkich budynków Urzędu zgodnie z § 6 ust.1 pkt 8 lit. a–l *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r.*
2. Przeprowadzenie praktycznego sprawdzenia organizacji oraz ewakuacji osób przebywających w budynkach Urzędu zgodnie z § 17 *ww. rozporządzenia*.
3. Podjęcie działań w celu dostosowania budynków Urzędu do zgodności z przepisami *ww. rozporządzenia*.
4. Wykonywanie kontroli okresowych (rocznych i pięcioletnich) stanu technicznego budynków zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy Prawo budowlane*.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania

wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. Adresat
2. a/a