



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 19 grudnia 2011 r.

LWA-4114-07-15/2011

I/11/010

Pan

Jerzy Grzegorzewski

**Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
w Legionowie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Nieporęt (zwanej dalej *Urzędem*), kontrolę realizacji zadań w zakresie ochrony przeciwpożarowej w budynku będącym siedzibą Urzędu obejmującą okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 3 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazała Kierownikowi jednostki kontrolowanej wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust.1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

1. Kontrola NIK wykazała, że budynek Urzędu nie spełnia niektórych wymagań określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie², w zakresie

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 75, poz.690 ze zm.

elementów konstrukcyjnych dróg ewakuacyjnych, sposobu ich wykończenia oraz wyposażenia, w tym:

- szerokość drzwi do pomieszczeń w budynku³ wynosi 0,8m, zamiast co najmniej 0,9m, co jest niezgodne z § 62 ust. 1;
- szerokość użytkowa: biegu schodów pomiędzy parterem a spocznikiem w bocznej klatce schodowej wynosi 1,15m zamiast 1,2m, a szerokość użytkowa spoczników w głównej klatce schodowej wynosi od 1,31m do 1,35m, a w klatce schodowej bocznej wynosi od 0,95m⁴ do 1,3m zamiast 1,5m, co jest niezgodne z § 68 ust. 1;
- szerokość stopni schodów zewnętrznych przy głównym wejściu wynosi 0,295m, zamiast co najmniej 0,35m, co jest niezgodne z § 69 ust.5;
- wysokość pięciu stopni schodów pomiędzy piwnicą a parterem w bocznej klatce schodowej wynosi od 0,18m do 0,195m, zamiast co najwyżej 0,175m, co jest niezgodne z § 68 ust.1;
- brak jest balustrady w oknie typu balkonowego znajdującym się na spoczniku (pomiędzy parterem a I piętrzem) w bocznej klatce schodowej, co jest niezgodne z § 301 ust. 3;
- brak jest balustrad dwustronnych na schodach dróg ewakuacyjnych (w obu klatkach schodowych) służących do pokonania wysokości przekraczającej 0,5m, (balustrady są jedynie od strony przestrzeni otwartej, nie ma balustrady od strony ścian) oraz balustrady na schodach zewnętrznych przy wejściu głównym do budynku, co jest niezgodne z § 296 ust. 3;
- brak jest balustrad przy podjeździe dla osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich, co jest niezgodne z § 298 ust. 4.

2. NIK negatywnie oceniła nieprzeprowadzanie przez Urząd w latach 2010 – 2011 kontroli okresowych stanu technicznego budynku określonych w art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a) i b) *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*⁵.

Kontrola wykazała, że przeprowadzane były jedynie okresowe przeglądy przewodów kominowych, szczelności i stanu technicznego instalacji i przyborów gazowych określone w art. 62 ust.1 pkt 1 lit. c).

Termin przeprowadzenia zgodnie z art. 62 ust.1 pkt 2 ww. ustawy pięcioletniego przeglądu stanu technicznego budynku upływa w 2011 r.⁶

³ Ilość drzwi o szerokości w świetle 0,8m: parter – 6 szt., I piętro – 5 szt., II piętro – 6 szt.

⁴ Na spoczniku pomiędzy parterem a I piętrzem zamontowany jest grzejnik, którego parapet zawęża szerokość spocznika do 0,95m.

3. NIK negatywnie oceniała nierejestrowanie w Książce obiektu budowlanego⁷ przeprowadzonych przeglądów konserwacji sprzętu ppoż. i urządzeń gaśniczych oraz okresowych (rocznych i pięcioletnich) przeglądów stanu technicznego budynku, co było niezgodne z § 5 pkt 4 oraz z § 6 ust 1 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie książki obiektu budowlanego*⁸.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie stosownych działań w ramach sprawowanego nadzoru budowlanego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Inspektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. Adresat
2. a/a

⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

⁶ Ostatnia kontrola pięcioletnia została dokonana w styczniu 2006 r.

⁷ Książka została założona w 2003 r.

⁸ Dz. U. Nr 120, poz. 1134