



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 23 listopada 2011 r.

Pan

Sławomir Maciej Mazur

Wójt Gminy Nieporęt

I/11/010

LWA-4114-07-15/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy Nieporęt (zwanym dalej *Urzędem*) dotyczącą realizacji zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej w budynku będącym siedzibą Urzędu Gminy w 2010 r. i w I półroczu 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 3 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Urzędu związane z realizacją zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej w okresie objętym kontrolą, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Urząd w styczniu 2010 r. wdrożył zgodnie z § 6 ust 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów² Instrukcję bezpieczeństwa pożarowego.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 80, poz. 563 - zwane dalej rozporządzeniem z dnia 21 kwietnia 2006 r. (uchylone z dniem 30 czerwca 2010 r.)

Uwagi NIK dotyczą braku wskazania w treści Instrukcji sposobu poddawania przeglądowi technicznemu i czynnościom konserwacyjnym urządzeń przeciwpożarowych i gaśnic stosowanych w obiekcie, co było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia z dnia 21 kwietnia 2006 r.* oraz § 6 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów*³.

Kontrola wykazała również, że autor Instrukcji, nie posiadał kwalifikacji określonych w art. 4 ust.1, 2, 2a i 2b *ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej*⁴.

Ponadto Instrukcja ta oraz plany budynku zostały przekazane właściwemu miejscowo komendantowi Państwowej Straży Pożarnej dopiero podczas kontroli NIK.

2. Urząd, od 2006 r. do września 2011 r., nie wykonywał praktycznego sprawdzania organizacji i warunków ewakuacji osób z budynku, co było niezgodne z § 13 ust. 1 *rozporządzenia z dnia 21 kwietnia 2006 r.* oraz z § 17 ust. 1 *rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.*

W dniu 11 października 2011 r., tj. po zakończeniu czynności kontrolnych przez NIK, Urząd przeprowadził praktyczne sprawdzanie organizacji i warunków ewakuacji osób z budynku⁵.

3. NIK nie wnosi uwag do:

- sposobu i miejsca przechowywania Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego;
- rozmieszczenia w budynkach znaków zapewniających wizualną informację o przebiegu drogi ewakuacyjnej zarówno przy świetle dziennym, sztucznym, jak również przy braku oświetlenia;
- zamieszczenia na tablicy ogłoszeń znajdującej się przy głównym wejściu do budynków instrukcji postępowania w przypadku powstania pożaru oraz dodatkowych informacji, w tym: wyciągu z przepisów porządkowych, telefonów alarmowych, adresu lokalizacji posterunku policji, instrukcji postępowania w sytuacji kryzysowej, instrukcji na wypadek zaistnienia pożaru, telefonów i adresu zarządcy budynku, informacji o możliwości składania skarg i wniosków.

4. NIK pozytywnie ocenia wywiązywanie się Urzędu z obowiązku przeprowadzania szkoleń wstępnych dla osób rozpoczynających pracę jak i w trakcie pracy, zgodnie z § 9 i 10

³ Dz. U. Nr 109, poz. 719 - zwane dalej rozporządzeniem z dnia 7 czerwca 2010 r.

⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 ze zm.

⁵ Urząd powiadomił Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej o terminie praktycznego sprawdzenia organizacji oraz warunków ewakuacji. (pismo: AD.230.5.2011 z dnia 3 października 2011 r.)

*rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy*⁶.

5. Uwagi NIK dotyczą niewłaściwego zabezpieczenia przeciwpożarowego budynku, co jest niezgodne z przepisami *rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.*:

- niewykonanie w 2010 r. przeglądu i konserwacji podręcznego sprzętu gaśniczego (gaśnic) oraz stałych urządzeń gaśniczych (hydrantów wewnętrznych), co jest niezgodne z § 3 ust. 2 i 3;
- składowanie na drogach komunikacji ogólnej służących do ewakuacji (korytarze i podesty schodów w piwnicy), materiałów palnych (pudła kartonowe, makulatura) oraz umieszczanie przedmiotów na tych drogach (szafa pancerna, meble biurowe, szafy z dokumentami) w sposób zmniejszający ich szerokość poniżej wymaganych wartości określonych w przepisach techniczno-budowlanych, co jest niezgodne z § 4 ust.1 pkt 11;
- umieszczenie głównych wyłączników prądu w trudnodostępnych miejscach⁷, co jest niezgodne z § 4 ust. 1pkt.18 lit. f);
- brak certyfikatów dla materiałów, z których wykonane zostały sufity podwieszane będące elementem dróg ewakuacyjnych (potwierdzających ich niepalność lub niezapalność), co jest niezgodne z pkt 15 Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego.

6. Kontrola NIK wykazała, że budynek Urzędu nie spełnia niektórych wymagań określonych w przepisach *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*⁸, w zakresie elementów konstrukcyjnych dróg ewakuacyjnych, sposobu ich wykończenia oraz wyposażenia, w tym:

- szerokość drzwi do pomieszczeń w budynku⁹ wynosi 0,8m, zamiast co najmniej 0,9m, co jest niezgodne z § 62 ust. 1;
- szerokość użytkowa: biegu schodów pomiędzy parterem a spocznikiem w bocznej klatce schodowej wynosi 1,15m zamiast 1,2m, a szerokość użytkowa spoczników w głównej klatce schodowej wynosi od 1,31m do 1,35m, a w klatce schodowej bocznej wynosi od 0,95m¹⁰ do 1,3m zamiast 1,5m, co jest niezgodne z § 68 ust. 1;

⁶ Dz. U. Nr 180, poz. 1860 ze zm.

⁷ Na drodze ewakuacyjnej w korytarzu piwnicy oraz w szafce zlokalizowanej na północnej zewnętrznej ścianie budynku.

⁸ Dz. U. Nr 75, poz.690 ze zm.

⁹ Ilość drzwi o szerokości w świetle 0,8m: parter – 6 szt., I piętro – 5 szt., II piętro – 6 szt.

¹⁰ Na spoczniku pomiędzy parterem a I piętrzem zamontowany jest grzejnik, którego parapet zawęża szerokość spocznika do 0,95m.

- szerokość stopni schodów zewnętrznych przy głównym wejściu wynosi 0,295m, zamiast co najmniej 0,35m, co jest niezgodne z § 69 ust.5;
- wysokość pięciu stopni schodów pomiędzy piwnicą a parterem w bocznej klatce schodowej wynosi od 0,18m do 0,195m, zamiast co najwyżej 0,175m, co jest niezgodne z § 68 ust.1;
- brak jest balustrady w oknie typu balkonowego znajdującym się na spoczniku (pomiędzy parterem a I piętrzem) w bocznej klatce schodowej, co jest niezgodne z § 301 ust. 3;
- brak jest balustrad dwustronnych na schodach dróg ewakuacyjnych (w obu klatkach schodowych) służących do pokonania wysokości przekraczającej 0,5 m, (balustrady są jedynie od strony przestrzeni otwartej, nie ma balustrady od strony ścian) oraz balustrady na schodach zewnętrznych przy wejściu głównym do budynku, co jest niezgodne z § 296 ust. 3;
- brak jest balustrad przy podjeździe dla osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich, co jest niezgodne z § 298 ust. 4.

7. NIK negatywnie ocenia nieprzeprowadzanie przez Urząd w latach 2010 – 2011 kontroli okresowych stanu technicznego budynku określonych w art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a) i b) *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*¹¹.

Kontrola wykazała, że przeprowadzane były jedynie okresowe przeglądy przewodów kominowych, szczelności i stanu technicznego instalacji i przyborów gazowych określone w art. 62 ust.1 pkt 1 lit. c).

Termin przeprowadzenia zgodnie z art. 62 ust.1 pkt 2 ww. ustawy pięcioletniego przeglądu stanu technicznego budynku upływa w 2011 r.¹²

8. NIK negatywnie ocenia nierejestrowanie w Księżce obiektu budowlanego¹³ przeprowadzonych przeglądów konserwacji sprzętu ppoż. i urządzeń gaśniczych oraz okresowych (rocznych i pięcioletnich) przeglądów stanu technicznego budynku, co było niezgodne z § 5 pkt 4 oraz z § 6 ust 1 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie książki obiektu budowlanego*¹⁴.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

¹¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

¹² Ostatnia kontrola pięcioletnia została dokonana w styczniu 2006 r.

¹³ Książka została założona w 2003 r.

¹⁴ Dz. U. Nr 120, poz. 1134

1. Dostosowanie wyposażenia pożarowego budynku do przepisów *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów*.
2. Dostosowanie stanu technicznego budynku do przepisów *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*.
3. Wykonywanie wszystkich przeglądów stanu technicznego budynku określonych w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo budowlane*.
4. Prowadzenie Książki obiektu budowlanego zgodnie z przepisami *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego*.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Wójta o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. Adresat
2. a/a