



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 28 października 2011 r.

Pan

Andrzej Zaręba

Wójt Gminy Raszyn

I/11/010

LWA-4114-07-18/11

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Raszyn (zwanym dalej Urzędem) kontrolę dotyczącą realizacji zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej w budynku będącym siedzibą Urzędu Gminy w 2010 r. i w I półroczu 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 29 sierpnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania Urzędu Gminy związane z realizacją zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej w okresie objętym kontrolą.

1. Urząd nie przeprowadził okresowej aktualizacji Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego (opracowanej w marcu 2004 r.), co było sprzeczne z § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów² oraz z § 6 ust. 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. o tej samej nazwie³.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 80, poz. 563 – zwane dalej rozporządzenie z dnia 21 kwietnia 2006 r. (uchylone z dniem 30 czerwca 2010 r.)

³ Dz. U. Nr 109, poz. 719 – zwane dalej rozporządzenie z dnia 7 czerwca 2010 r.

2. Urząd nie przekazał Powiatowemu Komendantowi Państwowej Straży Pożarnej w Pruszkowie warunków ochrony przeciwpożarowej budynku i planu obiektu oraz przechowywanie tych dokumentów w sposób niezapewniający możliwości natychmiastowego ich wykorzystania na potrzeby prowadzenia działań ratowniczych, co było niezgodne z § 6 ust. 2 i 3 *rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.*

3. Urząd nie wykonał praktycznego sprawdzania organizacji i warunków ewakuacji osób z obiektu, co było niezgodne z § 13 ust. 1 *rozporządzenia z dnia 21 kwietnia 2006 r.* oraz z § 17 ust. 1 *rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.*

4. Urząd nie wywiązał się z obowiązku przeprowadzania szkoleń wstępnych dla osób rozpoczynających pracę.

Na podstawie szczegółowej analizy 100 teczek osobowych pracowników Urzędu, w 53 analizowanych aktach osobowych (tj. 53% zatrudnionych w Urzędzie pracowników) stwierdzono brak dokumentu potwierdzającego odbycie szkolenia wstępnego. Obowiązek odbycia szkolenia wstępnego w formie instruktażu ogólnego lub stanowiskowego, wynika z § 9 i 10 *rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy*⁴.

Ponadto w poddanych analizie aktach osobowych nie odnotowano dokumentów świadczących o zapoznaniu się pracowników z Instrukcją. Obowiązek zapoznania się z Instrukcją i przestrzegania jej ustaleń wynikał z zapisów rozdziałów 7 i 8⁵ zatwierdzonej przez Wójta Instrukcji.

5. Kontrola NIK wykazała, że budynek Urzędu nie spełnia wymagań określonych w *rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*⁶, w zakresie elementów konstrukcyjnych dróg ewakuacyjnych, sposobu ich wykończenia oraz wyposażenia, w tym:

- przekroczenia maksymalnej długości dróg ewakuacyjnych z pomieszczeń biurowych położonych: na I piętrze (o 6,9 m) oraz na II piętrze (10,3 m), co jest niezgodne z § 256 ust. 3;
- braku drugiego wyjścia ewakuacyjnego z sali widowiskowej zlokalizowanej w podpiwniczeniu budynku (przeznaczonej na 80 osób) co jest niezgodne z § 238 pkt 1;

⁴ Dz. U. Nr 180, poz. 1860 ze zm.

⁵ Rozdział 7. Odpowiedzialność i zadania pracowników w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

Rozdział 8. Szkolenie przeciwpożarowe pracowników.

⁶ Dz. U. Nr 75, poz. 690 ze zm.

- zbyt małej szerokości drzwi wyjścia ewakuacyjnego z ww. sali, która wynosiła 0,8 m, zamiast 0,9 m określonej w § 237 ust.10;
- zbyt małej szerokości drzwi wyjścia ewakuacyjnego nr 2 z budynku, która wynosiła 0,84 m zamiast 0,9 m, określonej w § 239 ust. 1.

6. Urząd w latach 2010 – 2011 nie przeprowadzał kontroli okresowych stanu technicznego budynku (rocznych i pięcioletnich⁷), co było niezgodne art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*⁸.

7. Kontrola NIK wykazała, że Urząd do 31 grudnia 2010 r. nie posiadał Książki obiektu budowlanego dla użytkowanego przez siebie budynku, co było niezgodne z art. 64 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*

Przedmiotowa Książka została założona dopiero 1 stycznia 2011 r. Dokonane w książce wpisy zawierały dane identyfikujące dokument będący przedmiotem wpisu, natomiast nie zawierały danych identyfikujących osobę, która dokument wystawiła, co było niezgodne z § 6 ust. 2 pkt 1 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego*⁹.

8. NIK pozytywnie ocenia wywiązywanie się Urzędu z obowiązku poddawania urządzeń przeciwpożarowych i gaśnic przeglądom technicznym i czynnościom konserwacyjnym zgodnie z § 3 *rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.*

9. NIK nie wnosi uwag do:

- wyposażenia budynku w sprzęt przeciwpożarowy: hydrant zewnętrzny i hydranty wewnętrzne oraz gaśnice i główny wyłącznik prądu;
- do rozmieszczenia piktogramów zapewniających informacje o położeniu gaśnic i przebiegu dróg ewakuacyjnych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Aktualizację Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego zgodnie z § 6 ust. 7 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów.*

⁷ Ostatnia kontrola pięcioletnia została dokonana w styczniu 2006 r.

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

⁹ Dz. U. Nr 120, poz. 1134

2. Przekazanie warunków ochrony przeciwpożarowej zawartych w Instrukcji Komendantowi Powiatowemu Państwowej Straży Pożarnej oraz przechowywanie Instrukcji w sposób umożliwiający jej natychmiastowe wykorzystanie w przypadku zdarzenia.
3. Przeprowadzanie praktycznego sprawdzania organizacji oraz warunków ewakuacji osób przebywających w budynku Urzędu zgodnie z § 17 ust.1 ww. *rozporządzenia*.
4. Podjęcie działań w celu dostosowania stanu technicznego budynku do przepisów *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*.
5. Przeprowadzanie okresowych kontroli stanu technicznego obiektu budowlanego zgodnie z art. 62 ust 1 pkt 1 i 2 ustawy *Prawo budowlane*.
6. Prowadzenie zapisów w Księżce obiektu budowlanego zgodnie z przepisami *rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie książki obiektu budowlanego*.
7. Przeprowadzanie szkolenia wstępnego pracowników, zgodnie z § 9 i 10 *rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy*.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Wójta o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. Adresat
2. a/a