



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 19 grudnia 2011 r.

LWA-4114-07-18/2011

I/11/010

Pani

Hanna Kania

**Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
w Pruszkowie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Raszyn (zwanym dalej *Urzędem*), kontrolę realizacji zadań w zakresie ochrony przeciwpożarowej w budynkach będących siedzibami urzędów miast i gmin województwa mazowieckiego obejmującą okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 29 sierpnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazała kierownikowi jednostki kontrolowanej wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust.1 ustawy o NIK, przekazuje Pani Inspektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

1. Kontrola NIK wykazała, że budynek Urzędu nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

*technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*², w zakresie elementów konstrukcyjnych dróg ewakuacyjnych, sposobu ich wykończenia oraz wyposażenia, w tym:

- przekroczenia maksymalnej długości dróg ewakuacyjnych z pomieszczeń biurowych położonych: na I piętrze (o 6,9m) oraz na II piętrze (10,3m), co jest niezgodne z § 256 ust. 3;
- braku drugiego wyjścia ewakuacyjnego z sali widowiskowej zlokalizowanej w podpiwniczeniu budynku (przeznaczonej na 80 osób) co jest niezgodne z § 238 pkt 1;
- zbyt małej szerokości drzwi wyjścia ewakuacyjnego z ww. sali, która wynosiła 0,8m, zamiast co najmniej 0,9m określonej w § 237 ust.10;
- zbyt małej szerokości drzwi wyjścia ewakuacyjnego nr 2 z budynku, która wynosiła 0,84m zamiast co najmniej 0,9 m, określonej w § 239 ust. 1.

2. Urząd w latach 2010 – 2011 nie przeprowadzał kontroli okresowych stanu technicznego budynku (rocznych i pięcioletnich³), co było niezgodne art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*⁴.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie stosownych działań w ramach sprawowanego nadzoru budowlanego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Panią Inspektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

² Dz. U. Nr 75, poz.690 ze zm.

³ Ostatnia kontrola pięcioletnia została dokonana w styczniu 2006 r.

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. Adresat
2. a/a