



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 19 grudnia 2011 r.

LWA-4114-07-07/2011

I/11/010

**Pan**

**st. bryg. mgr inż. Dariusz Drzewiecki**

**Komendant Powiatowy  
Państwowej Straży Pożarnej  
w Pruszkowie**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Raszyn oraz w Urzędzie Miasta Pruszków (zwanymi dalej Urzędami), kontrolę realizacji zadań w zakresie ochrony przeciwpożarowej w budynkach będących siedzibami urzędu miast i gmin województwa mazowieckiego obejmującą okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2011 r.

W związku z kontrolami, których wyniki przedstawione zostały w protokołach podpisanych odpowiednio 29 sierpnia 2011 r. oraz 21 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazała Kierownikom jednostek kontrolnych wystąpienia pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust.1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

W toku przeprowadzonych postępowań kontrolnych stwierdzono szereg nieprawidłowości związanych z zapewnieniem ochrony przeciwpożarowej budynków Urzędów, sprzecznych z przepisami *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów*<sup>2</sup>.

1. W Urzędzie Gminy Raszyn stwierdzono nw. nieprawidłowości:

1.1. Urząd nie przeprowadził okresowej aktualizacji Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego (opracowanej w marcu 2004 r.), co było sprzeczne z § 6 ust. 7 *rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.*

1.2. Urząd nie przekazał Powiatowemu Komendantowi Państwowej Straży Pożarnej w Pruszkowie warunków ochrony przeciwpożarowej budynku i planu obiektu. Przechowywanie tych dokumentów nie zapewniało możliwości natychmiastowego ich wykorzystania na potrzeby prowadzenia działań ratowniczych, co było niezgodne z § 6 ust. 2 i 3 *rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.*

1.3. Urząd nie wykonał praktycznego sprawdzania organizacji i warunków ewakuacji osób z obiektu, co było niezgodne z § 17 ust. 1 *rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.*

1.4. Kontrola NIK wykazała, że budynek Urzędu nie spełnia wymagań określonych w *rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*<sup>3</sup>, w zakresie elementów konstrukcyjnych dróg ewakuacyjnych, sposobu ich wykończenia oraz wyposażenia, w tym:

- przekroczenia maksymalnej długości dróg ewakuacyjnych z pomieszczeń biurowych położonych: na I piętrze (o 6,9 m) oraz na II piętrze (10,3 m), co jest niezgodne z § 256 ust. 3;
- braku drugiego wyjścia ewakuacyjnego z sali widowiskowej zlokalizowanej w podpiwniczeniu budynku (przeznaczonej na 80 osób) co jest niezgodne z § 238 pkt 1;
- zbyt małej szerokości drzwi wyjścia ewakuacyjnego z ww. sali, która wynosiła 0,8 m, zamiast 0,9 m określonej w § 237 ust.10;
- zbyt małej szerokości drzwi wyjścia ewakuacyjnego nr 2 z budynku, która wynosiła 0,84 m zamiast 0,9 m, określonej w § 239 ust. 1.

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 109, poz. 719 - zwane dalej rozporządzeniem z dnia 7 czerwca 2010 r.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 75, poz.690 ze zm.

2. W Urzędzie Miasta Pruszków stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niewykonywaniu praktycznego sprawdzania organizacji i warunków ewakuacji osób z budynku, co było niezgodne z § 17 ust. 1 *rozporządzenia z dnia 7 czerwca 2010 r.*

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie stosownych działań w ramach sprawowanego nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Komendanta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Komendantowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. Adresat
2. a/a