



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA-4114-06-01/2011
I/11/011

Warszawa, 22 marca 2012 r.

**Pan
Michał Marzec
Naczelnny Dyrektor
Przedsiębiorstwa Państwowego
„Porty Lotnicze”
w Warszawie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹. Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w Przedsiębiorstwie Państwowym „Porty Lotnicze” w Warszawie² kontrolę dotyczącą kosztów utrzymania przejścia granicznego Warszawa-Okęcie w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie³, w latach 2007-2011.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym 12 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie skontrolowaną działalność.

1) W latach 2006 – 2011 Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze” w Warszawie wynajmowało pomieszczenia⁴ Województwie Mazowieckiemu przeznaczone dla: Urzędu Celnego, Straży Granicznej, Granicznej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej, Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz dla Granicznego Inspektoratu Weterynarii⁵. Celem wynajmu była realizacja przez Wojewodę Mazowieckiego obowiązku wynikającego z art. 17 *ustawy z dnia 12 października 1990 r. o ochronie granicy państwowej*⁶, tj. stałego utrzymywania przejścia granicznego w Porcie Lotniczym w stanie umożliwiającym przeprowadzanie

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, dalej także: *ustawa o NIK*.

² Dalej także: *PPL*.

³ Dalej także: *Port Lotniczy*.

⁴ Wg stanu na 1 stycznia 2007 r. PPL udostępniało organom przeprowadzającym kontrolę pomieszczenia w 8 obiektach: Terminal 1 i Terminal 2 (obecnie Terminal A), Terminal Etiuda, Terminal VIP (General) Aviation, budynki Luna A, "Tymczasowe Cargo", "Techniczny" i GPKW, wg stanu na 31 grudnia 2011 r. w 4 obiektach: Terminal A, Terminal General (VIP) Aviation, "Tymczasowe Cargo" i GPKW.

⁵ Urząd Celny III „Port Lotniczy” w Warszawie, Placówka Straży Granicznej Warszawa Okęcie im. gen. Waleriana Czumy, Graniczna Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Warszawie, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie, Graniczny Inspektorat Weterynarii w Warszawie.

⁶ Dz.U. z 2009 r. Nr 12, poz. 67 ze zm.

sprawnej i skutecznej kontroli bezpieczeństwa, granicznej, celnej, sanitarnej, weterynaryjnej, fitosanitarnej, chemicznej i radiometrycznej.

Zasady wynajmu, w tym sposób dokumentowania i rozliczania ponoszonych przez PPL kosztów z tytułu udostępniania powierzchni i innych usług świadczonych organom przeprowadzającym kontrole, zostały określone w umowach zawartych pomiędzy PPL a Wojewodą. W odniesieniu do Granicznego Punktu Kontroli Weterynaryjnej⁷ umowy te obejmowały cały okres badany przez NIK, natomiast w odniesieniu do pozostałych obiektów umowami objęte były tylko lata 2006 i 2009.

2) W latach 2007-2008 i 2010-2011 nie zostały zawarte umowy na wynajem pomieszczeń pomiędzy PPL a Wojewodą Mazowieckim⁸ z powodu braku zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Wojewody. W warunkach braku umów, rozliczenia kosztów utrzymania udostępnionej powierzchni pomiędzy PPL a Wojewodą były dokonywane w oparciu o przepisy *ustawy o ochronie granicy państwowej oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2005 r. w sprawie obowiązków wojewody w zakresie finansowania i utrzymywania przejść granicznych, przejść turystycznych, miejsc przekraczania granicy na szlakach turystycznych oraz punktów nocnego postoju na rzekach granicznych, ich wyposażenia w sprzęt, a także organów właściwych do osadzania i utrzymywania znaków granicznych na morskich wodach wewnętrznych*⁹.

W okresie objętym kontrolą NIK, łączna wartość faktur wystawionych przez PPL Wojewodzie wzrosła o [...] ¹⁰. Wzrost ten wynikał m.in. ze zwiększenia wynajmowanej powierzchni oraz wzrostu stawek za jej utrzymanie.

Od maja 2007 r. do lipca 2008 r. Wojewoda nie regulował należności, ponieważ nie uwzględnił w swoim budżecie rozszerzenia (od grudnia 2006 r.) zasięgu przejścia granicznego, a także nie zaakceptował stawek czynszowych proponowanych przez PPL w 2007 r. i w 2008 r.¹¹.

W dniu 3 grudnia 2008 r. PPL zawarło ugodę z Wojewodą Mazowieckim, w której zostały rozliczone należności z tytułu wynajmu pomieszczeń dla potrzeb przejścia granicznego w latach 2006-2008. Ponadto, w ugodzie uzgodniono zasady kalkulacji i wysokość stawek utrzymania 1m² powierzchni w pomieszczeniach użytkowanych przez organy przeprowadzające kontrole.

3) W okresie objętym kontrolą NIK, łączna powierzchnia pomieszczeń udostępnianych przez PPL organom przeprowadzającym kontrole wzrosła o 37,3% - z 5 036,81 m² (stan na 1 stycznia 2007 r.) do 6 916,41 m² (stan na 31 grudnia 2011 r.). W terminalu A, w którym obowiązywały najwyższe stawki¹², wzrost ten wyniósł 60,6% (z 3827,61 m² według stanu na 1 stycznia 2007 r. do 6147,61 m² według stanu na 31 grudnia 2011 r.).

⁷ Dalej także: *GPKW*.

⁸ Poza umowami dotyczącymi *GPKW*.

⁹ Dz.U. Nr 256, poz. 2145, dalej także: *rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2005 r.*

¹⁰ Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (D. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.)

¹¹ Pismo Wojewody Mazowieckiego do Dyrektora Naczelnego PPL z 19 czerwca 2007 r.

¹² Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (D. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

Przeprowadzona przez NIK analiza dokumentacji nie wykazała nieprawidłowości zarówno w rozliczeniach pomiędzy PPL a Wojewodą, jak i w zasadach kalkulacji stawek czynszowych za 1 m² powierzchni pomieszczeń użytkowanych przez organy przeprowadzające kontrolę w poszczególnych obiektach objętych strefą przejścia granicznego.

Miesięczna stawka czynszu za wynajem pomieszczeń na potrzeby GPKW, została utrzymana w kwocie. [...] ¹³ Stawka ta wynikała z kosztów ponoszonych przez PPL ¹⁴.

W pozostałych obiektach przejścia granicznego, w okresie badanym przez NIK, nastąpił wzrost miesięcznych stawek utrzymania powierzchni, w tym np. w byłym Terminalu 1 o 12,8%, w byłym Terminalu 2 o 1,4%, w Terminalu VIP (General Aviation) o 4,5% i w budynku "Tymczasowe Cargo" o 13,4% ¹⁵. Wzrosty te były spowodowane m. in. wzrostem kosztu zużycia energii elektrycznej oraz włączeniem do stawki czynszowej kosztu sprzątnięcia i wywozu nieczystości. Stawki te, w różnych obiektach, składały się z różnych elementów, w tym kosztów sprzedaży usług świadczonych w budynku (obsługa handlowa, finansowa itp.) oraz 17 elementów wynikających z kosztów utrzymania i administracji danego obiektu ¹⁶.

4) W ocenie NIK, w latach objętych kontrolą, miesięczny koszt utrzymania 1 m² powierzchni wynajmowanej Wojewodzie Mazowieckiemu, agentom obsługi naziemnej i liniom lotniczym oraz firmom komercyjnym - w najdroższym Terminalu A - był porównywalny. Średnie stawki za 1m² obowiązujące w rozliczeniach z Wojewodą, w kwotach od [...] ¹⁷ były niższe od stawek obowiązujących w rozliczeniach z podmiotami [...] ¹⁸

NIK ocenia pozytywnie działania PPL umożliwiające Wojewodzie Mazowieckiemu weryfikację i uzgadnianie stawek czynszowych na lata 2007-2011, w tym m. in. wyjaśnienie metodologii rozliczania kosztów oraz wydatków uwzględnianych w stawkach [...] ¹⁹.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o kontynuację współpracy PPL z Wojewodą Mazowieckim oraz organami przeprowadzających kontrolę na terenie przejścia granicznego

¹³ Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (D U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

¹⁴ Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (D U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

¹⁵ Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (D U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

¹⁶ Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (D U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

¹⁷ Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (D U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

¹⁸ Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (D U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

¹⁹ Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (D U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

Warszawa-Okęcie w Porcie Lotniczym im. F. Chopina, w celu zapewnienia im możliwości wykonywania obowiązków ustawowych.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje od Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.