



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 23 września 2011 r.

**Pan
Mirosław Orliński
Wójt Gminy Sochaczew**

LWA-4114-08-22/2011
I/11/012

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Sochaczew² kontrolę utrzymania terenów nieruchomości gruntowych w aspekcie podniesienia walorów krajobrazowych i estetycznych Gminy w 2011 r. (do 31 sierpnia).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym 16 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuję Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia pozytywnie działania Urzędu w zakresie utrzymania czystości i porządku, w tym w zakresie pielęgnacji zieleni na terenach publicznych i w pasie dróg gminnych, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

W badanym okresie Gmina Sochaczew realizowała obowiązki wynikające z *ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*³.

W zakresie utrzymania porządku i czystości w 2011 r. zadania Gminy realizowane były przez firmy zewnętrzne, na podstawie dwóch umów. Jedna z nich dotyczyła całorocznej pielęgnacji zieleni wokół budynku Urzędu (na kwotę 2,3 tys. zł rocznie), natomiast druga - utrzymania porządku i czystości na terenie wiat przystankowych i ich otoczenia (na kwotę 2,26 tys. zł miesięcznie).

Pielęgnację zieleni w otoczeniu Urzędu polegała m.in. na przeprowadzeniu wiosennego nasadzenia roślin jednorocznych, usuwaniu chwastów i przycinaniu roślin wieloletnich w okresie wegetacji. Zgodnie z umową, płatność za wykonane usługi nastąpi po zimowym zabezpieczeniu roślin przed mrozami oraz jednokrotnym odchwaszczeniu.

W ramach utrzymania porządku na terenie wiat przystankowych i ich otoczenia, Gmina wydatkowała (do 31 sierpnia 2011 r.) kwotę 15,8 tys. zł.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej także: *Urząd*.

³ Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm.

Dodatkowo Wójt zlecił dwukrotnie wycinkę i pielęgnację drzew w pasie drogi gminnej w miejscowościach: Bielice, Kuznocin, Kąty i Sielice na kwotę 11,2 tys. zł.

Gmina Sochaczew, w 2011 r. (do 31 sierpnia) wydała łącznie 27 tys. zł na prace porządkowe i pielęgnacyjne.

NIK ocenia pozytywnie zorganizowanie przez *Urząd* prac społecznie użytecznych dla 17 skazanych, którzy wykonywali prace porządkowe polegające na zmiataniu trenu wokół *Urzędu* i chodników na terenie Gminy oraz usuwanie chwastów. Ww. praca została wykonana nieodpłatnie.

Zadania zarządcy drogi w zakresie utrzymywania zieleni przydrożnej, o których mowa w art. 20 pkt 16 *ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych*⁴, były wykonywane przez Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej w Sochaczewie, będący samorządowym zakładem budżetowym. Koszty utrzymania zieleni w pasie dróg gminnych wyniosły łącznie 109,4 tys. zł.

Efekty powyższych działań miały pozytywny wpływ na walory estetyczne i krajobrazowe terenu Gminy, z wyjątkiem terenów przystanków autobusowych.

Przeprowadzone w toku kontroli oględziny terenów publicznych (place szkolne, teren wokół *Urzędu*, boisko gminne oraz drogi gminne), wskazują na pozytywne efekty prowadzonych prac porządkowych i pielęgnacyjnych zieleni (m.in. wykoszone i zadbane trawniki, czyste chodniki, uporządkowane pobocza dróg gminnych).

Oględziny pięciu przystanków autobusowych przy drogach publicznych wykazały, że w trzech przypadkach⁵ były one zaśmiecone, a ich otoczenia zachwaszczone.

Negatywny wpływ na estetykę terenu Gminy miał wygląd niezagospodarowanych nieruchomości prywatnych położonych w strefach jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej i na terenach produkcyjno-usługowych, które były porośnięte chwastami o wysokości powyżej 0,5 m, dziko rosnącymi krzewami i drzewami.

NIK zauważa, że w kontrolowanym okresie do *Urzędu* wpłynęły trzy zawiadomienia mieszkańców gminy dotyczące zaniedbanych posesji będących własnością osób prywatnych. W wyniku powyższych zgłoszeń, *Urząd* wystosował do właścicieli wezwania do uporządkowania nieruchomości. W efekcie, w dwóch przypadkach uprzątnięto posesje, w jednym przypadku właściciel nie wykonał prac porządkowych. W trakcie kontroli NIK, *Urząd* ponownie wezwał właściciela do „*skoszenia wysokiej trawy i zielska oraz uprzątnięcia nieczystości*” w terminie 12 dni od dnia otrzymania wezwania.

W 2011 r. Wójt Gminy nie korzystał z uprawnień wynikających z art. 5 ust 7 *ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach* i nie wydawał decyzji nakazujących wykonanie obowiązków wynikających z art. 5 ust. 1 – 4 ww. *ustawy*.

We współpracy z Mazowieckim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego w Warszawie O/Bielice w 2011 r. *Urząd* zorganizował konkurs „*Najpiękniejsze miejsce wokół nas*”, propagujący estetyczny wygląd nieruchomości prywatnych oraz kształtujący postawy współodpowiedzialności mieszkańców za estetykę i wizerunek gminy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

⁴ Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

⁵ Dwa przystanki usytuowane w Bielicach przy drodze krajowej nr 50 oraz jeden w Altance przy drodze gminnej.

1. Zwiększenie nadzoru nad utrzymaniem czystości i porządku wokół wiat przystankowych znajdujących się na terenie Gminy;
2. Wykorzystywanie, w przypadku stwierdzenia niewykonywania obowiązków określonych w art. 5 ust. 1 – 4 *ww. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*, uprawnień wynikających z art. 5 ust 7 *ww. ustawy* i wydawanie decyzji nakazujących wykonanie tych obowiązków.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Wójta o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.