



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA-4114-01-13/12
I/12/003

Warszawa, dnia 5 lipca 2012 r.

**Pani
Luiza Staszewska
p.o. Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala
Specjalistycznego w Radomiu**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym w Radomiu² kontrolę prawidłowości wykorzystania środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie³ otrzymanych na realizację zadania pn. „Ucyfrowienie Zakładu Diagnostyki Obrazowej i Radiologii Interwencyjnej”⁴.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym 30 kwietnia 2012 r., stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuję Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia pozytywnie wykorzystanie środków WFOŚiGW w aspekcie osiągniętego efektu ekologicznego, jednakże zwraca uwagę na wysoki koszt realizacji zadania.

1. WSzS zawarł z Funduszem umowę dotacji⁵ na kwotę 1 000,0 tys. zł (34,01% wartości zadania⁶) oraz umowę pożyczki⁷ na kwotę 800,0 tys. zł (27,0% wartości zadania) z przeznaczeniem na wprowadzenie technologii cyfrowej w Zakładzie Diagnostyki Obrazowej i Radiologii Interwencyjnej⁸. Cyfrowy system do radiologii eliminuje wykorzystywanie filmów rentgenowskich i odczynników potrzebnych do ich obróbki oraz daje

¹ Dz. U. z 2012 r., Nr 82 ze zm.

² Dalej także: *Szpital lub WSzS*.

³ Dalej także: *Fundusz lub WFOŚiGW*.

⁴ Dalej także: *zadanie lub ucyfrowienie*.

⁵ Umowa Nr 0103/11/OZ/D z 1 lipca 2011 r.

⁶ Całkowity koszt zadania 2 978,6 tys. zł.

⁷ Umowa Nr 0032/11/OZ/P z 1 lipca 2011 r.

⁸ Dalej także: *ZDOiRI*.

możliwość zapisu badania na nośniku elektronicznym. Na realizację zadania Szpital otrzymał również dotację z Samorządu Województwa Mazowieckiego w wysokości 1 158,6 tys. zł⁹.

Otrzymane środki finansowe zostały wykorzystane przez Szpital zgodnie z warunkami określonymi w umowach z Funduszem, przy czym ostateczne rozliczenie dotacji i pożyczki wraz z potwierdzeniem osiągnięcia efektu ekologicznego powinno nastąpić nie później niż do dnia 12 lipca 2012 r. Do zakończenia kontroli NIK, Szpital zrealizował zakres rzeczowy zadania, to jest zakupił niezbędny sprzęt¹⁰ oraz wdrożył system diagnostyki cyfrowej do sieci intranetowej. Zmiana terminu zakończenia zadania (z 13 sierpnia 2011 r. na 30 września 2011 r.), wynikająca z aneksu do umowy z wykonawcą, nie naruszyła terminu ustalonego w umowach z Funduszem (tj. 13 listopada 2011 r.).

Zgodnie z warunkami umowy z WFOŚiGW, przed uruchomieniem pożyczki Szpital pokrył 10% kosztu zadania (tj. 297,8 tys. zł) ze środków własnych (w wysokości 20 tys. zł) oraz z dotacji uzyskanej z Samorządu Województwa Mazowieckiego.

2. Szpital wykonał działania informacyjne (przewidziane w § 11 umowy pożyczki i § 6 umowy dotacji). Informacje o dofinansowaniu projektu ze środków WFOŚiGW zostały umieszczone w ZDOiRI, na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Szpitala oraz na płytkach CD przekazywanych pacjentom po wykonaniu badania.

Planowany w wyniku realizacji zadania efekt ekologiczny to wyeliminowanie odpadów związanych z obróbką filmów RTG wytwarzanych w Szpitalu¹¹. Zgodnie z kartami ewidencji odpadów, ostatnie odpady z obróbki zdjęć radiologicznych Szpital przekazał do utylizacji w sierpniu 2011 r. (roztwory wywołacza i aktywatora – 0,260 Mg).

3. Wybór wykonawcy zadania został dokonany przez Szpital w trybie przetargu nieograniczonego, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹². Jediną ofertą w tym postępowaniu była oferta firmy Carestream Health Poland sp. z o.o. Wyboru wykonawcy dokonała komisja przetargowa¹³ powołana przez Zastępcę Dyrektora ds. Eksploatacyjno-Administracyjnych w dniu 22 lutego 2011 r.¹⁴. Umowę z wykonawcą, której przedmiotem była dostawa i instalacja urządzeń o których mowa w przypisie nr 10 niniejszego wystąpienia, zawarto w dniu 13 kwietnia 2011 r.¹⁵, z wynagrodzeniem za realizację całości przedmiotu zamówienia w kwocie 2 978,6 tys. zł (brutto). Przeprowadzony przez NIK przegląd kosztów analogicznych przedsięwzięć, dofinansowanych przez WFOŚiGW, zrealizowanych przez szpitale na terenie

⁹ Umowa Nr 65/NW-I-I./D/11 z 15 lipca 2011 r.

¹⁰ Skaner do płyt obrazowych, urządzenie drukujące w systemie suchym, dwa zestawy dedykowane do aparatów GE Proteus i Philips Bucky – po dwa detektory do każdego aparatu RTG, serwer z oprogramowaniem PACS, trzymonitorowa stacja diagnostyczna – 5 sztuk, stacja z dwoma monitorami diagnostycznymi – 3 sztuki, stacja z dwoma monitorami diagnostycznymi dla MR/CT – 2 sztuki, stacje kliniczne – 13 sztuk (w tym jednomonitorowa - 3 sztuki i dwumonitorowa – 10 sztuk), system dystrybucji badań na płytach CD – duplikator CD/DVD - dwa urządzenia.

¹¹ Rocznie Szpital przekazywał do utylizacji m.in. 6 080 l roztworu utrwalcacza, 3 560 l roztworu wywołacza i aktywatora, 50 kg błony i papieru fotograficznego zawierającego związki srebra oraz 50 kg błony i papieru fotograficznego nie zawierającego związków srebra.

¹² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹³ Protokół z posiedzenia Komisji przetargowej z 12 kwietnia 2011 r., zatwierdzony przez p.o. Dyrektora WSzS.

¹⁴ Zarządzenie Nr 25/A.

¹⁵ Umowa nr DI/38/2011.

województwa mazowieckiego, wykazał, że w przypadku WSzS koszt ten był dwu- lub trzykrotnie wyższy niż w innych placówkach

NIK zwraca uwagę, że zakres przedmiotu zamówienia określony w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z lutego 2011 r. był zbieżny z ofertą z 29 września 2010 r. przedstawioną Szpitalowi przez firmę Carestream Health Poland sp. z o.o. W ofercie tej, koszt realizacji przedsięwzięcia został określony na 2 983,1 tys. zł (brutto).

Zapisy umowy z wykonawcą nałożyły na firmę Carestream Health Poland sp. z o.o. obowiązek integracji instalowanego systemu PACTS¹⁶ z istniejącym w Szpitalu systemem HIS Infomedica. Jednocześnie w ww. umowie nie powierzono pisemnie wykonawcy, zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych¹⁷ przetwarzania danych osobowych pacjentów znajdujących się w bazie HIS Infomedica w zakresie niezbędnym do wykonania ww. prac. W ocenie NIK nie wykonano zatem dyspozycji art. 26 ust. 1 ww. ustawy w zakresie szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, NIK wnosi o:

1. Wzmocnienie nadzoru nad realizacją zamówień publicznych przez Szpital.
2. Dołożenie szczególnej staranności w zakresie ochrony danych osobowych podczas zlecania prac związanych z implementacją systemów informatycznych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

¹⁶ PACS – ang. *Picture Archiving and Communication System* (serwer z bazą zdjęć pacjentów).

¹⁷ Dz. U. z 2002 r. Nr. 101 poz. 926