



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA-4114-01-14/2012
I/12/003

Warszawa, dnia 06 czerwca 2012 r.

**Pan
Wojciech Cieplak
Przewodniczący Zarządu Okręgowego
Polskiego Związku Łowieckiego
w Warszawie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Polskim Związku Łowieckim - Zarządzie Okręgowym w Warszawie² kontrolę w zakresie gospodarowania środkami Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie³ w latach 2010 - 2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 7 maja 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Przewodniczącemu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację umów dotacji zawartych z WFOŚiGW na dofinansowanie *Programu aktywnego ratowania gatunku poprzez reintrodukcję kuropatwy i bażanta* w obwodach łowieckich Warszawskiego Okręgu Polskiego Związku Łowieckiego⁴.

NIK wskazuje jednocześnie, że powyższy Program był realizowany pomimo braku obiektywnych i adekwatnych metod oceny uzyskanego efektu ekologicznego określonego w umowach z Funduszem.

1. Program aktywnego ratowania gatunku poprzez introdukcję kuropatwy i bażanta w obwodach łowieckich, był kontynuacją działań ZO PZŁ prowadzonych z wykorzystaniem środków Funduszu w latach 2007-2009⁵. W latach 2010 i 2011 ZO PZŁ otrzymał⁶ łącznie 200 tys. zł ze środków WFOŚiGW na realizację *Programu*.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz.82.

² Dalej także: ZO PZŁ.

³ Dalej także: WFOŚiGW bądź Fundusz

⁴ Dalej także: Program

⁵ Całkowity koszt zadania w tych latach wynosił: 2007 r. – 205,3 tys. zł, 2008 r. – 242,8 tys. zł, 2009 r. – 311,4 tys. zł,

Zgodnie z harmonogramem rzeczowo–finansowym oraz kartą efektu ekologicznego, stanowiących załączniki do umów z Funduszem, ZO PZŁ zobowiązał się zakupić i dokonać wsiedleń na terenie obwodów łowieckich warszawskiego okręgu PZŁ: bażantów (w 2010 r. – 4 010 szt., w 2011 r – 2 920 szt.) i kuropatw (w 2010 – 150 szt., w 2011 – 1 000 szt.) oraz zrealizować tzw. prace przygotowawcze, obejmujące budowę urządzeń łowieckich służących dokarmianiu zwierzyny drobnej, działania na rzecz redukcji populacji lisa oraz szkodników łowieckich, zakup karmy dla wpuszczanych ptaków, założenie odpowiedniej uprawy stanowiącej naturalną bazę żerową.

W toku kontroli stwierdzono, że dotacje zostały przeznaczone na zakup ptaków do wsiedleń (bażanty - tylko kury i kuropatwy) a pozostałe elementy zadania (tzw. prace przygotowawcze), sfinansowano ze środków własnych kół łowieckich biorących udział w *Programie* oraz ZO PZŁ.

Wsiedlenia ptaków do środowiska zostały dokonane przez koła łowieckie bez udziału przedstawiciela Funduszu, a przedstawiciel ZO PZŁ uczestniczył tylko w wybranych wsiedleniach. Przekazanie ptaków pomiędzy dostawcą a ZO PZŁ było dokumentowane protokołami zdawczo-odbiorczymi. NIK zwraca uwagę, że nie zostało udokumentowane przekazanie ptaków poszczególnym kołom łowieckim oraz miejsca wsiedleń, natomiast po zakończeniu zadania został sporządzony zbiorczy protokół rozdysponowania zwierząt.

2. NIK zwraca uwagę, że zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 umowy z dnia 20 lipca 2011 r., ZO PZŁ zobowiązał się do nieprzeprowadzania polowań na gatunki objęte dofinansowaniem w sezonie 2011/2012. Z ustaleń kontroli wynika, że pięć kół łowieckich, które uczestniczyły w *Programie* w ramach ww. umowy zaplanowało odstrzał kuropatw w sezonie 2011/2012⁷. Pan Przewodniczący wyjaśnił⁸, że po podpisaniu umowy o dofinansowanie, koła zostały poinformowane, że obowiązuje je zakaz polowania na kuropatwy, a w analizowanych obwodach łowieckich nie upolowano w tym okresie ani jednej kuropatwy.

Zgodnie z postanowieniami umów z Funduszem, środki finansowe były przekazywane na rachunek ZO PZŁ po otrzymaniu rozliczenia raty dotacji (jednorazowo). W złożonych rozliczeniach ZO PZŁ przedstawiał m.in. koszty i przedmiotowy zakres zadania potwierdzone umowami z dostawcami zwierząt zaś rozliczenie udziału środków własnych, notami księgowymi za zakupione ptaki oraz innymi dokumentami finansowymi (faktury, rachunki, protokoły z czynności gospodarczych).

Przedstawiane do rozliczeń dokumenty finansowe nie zawierały, wymaganego w § 3 ust. 3 pkt 2 umów z Funduszem, oświadczenia Głównego Księgowego, że nie były i nie będą nimi rozliczane środki z innych źródeł dofinansowania.

W wymaganym terminie ZO PZŁ złożył sprawozdanie końcowe z zakończenia zadania w ramach umowy z dnia 22 września 2010 r., ale nie otrzymał z Funduszu informacji o dokonaniu ostatecznej weryfikacji rozliczenia końcowego.

Rozliczenie dotacji przyznanej umową z dnia 20 lipca 2011 r. złożono do WFOŚiGW 8 dni po terminie określonym w umowie, w związku z czym Fundusz z opóźnieniem przekazał środki. W trakcie kontroli sporządzono rozliczenie końcowe w ramach tej umowy.

Dostawcą bażantów i kuropatw do wsiedleń były Ośrodki Hodowli Zwierzyny Zarządu Głównego PZŁ. Wybór dostawcy z zastosowaniem trybu „zamówienie z wolnej ręki” uzasadniono skalą zamówienia (tj. ok. 4

⁶ Umowa Nr 0200/10/OP/D z dnia 22 września 2010 r. oraz umowa Nr 0179/11/OP/D z dnia 20 lipca 2011 r.

⁷ Zgodnie z rocznymi planami łowieckimi na rok gospodarczy 2011/2012 sporządzanymi przez koła łowieckie.

tys. sztuk ptaków), oraz położeniem miejsca hodowli (ograniczenie możliwości upadków zwierząt w trakcie długiego transport).

3. W trakcie kontroli NIK, ZO PZŁ umieścił na tablicy ogłoszeń oraz na swojej stronie internetowej informację o *Programie*, wymagane § 6 pkt 5 i 6 umowy z 20 lipca 2011 r.

Umowa dotacji z dnia 22 września 2010 r. przewidywała, że ZO PZŁ przed złożeniem rozliczenia końcowego (tj. do 29 czerwca 2011 r.) przedłoży do Funduszu zatwierdzony *Program odbudowy populacji zwierzyny drobnej w województwie mazowieckim*. Kontrola NIK ustaliła, że *Program* ten został przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Mazowieckiego nr 228/130/12 z dnia 31 stycznia 2012 r.

NIK zwraca uwagę, że określone ww. *Programie* procedury monitorowania i oceny realizacji celów oraz metody oceny liczebności zwierząt nie była przez ZO PZŁ wykorzystywane do oceny efektu ekologicznego.

4. W latach 2009-2011 liczebność bażanta i kuropatw w obwodach łowieckich ZO PZŁ zmieniała się i w 2011 r. liczba zarówno bażantów, jak i kuropatw była niższa odpowiednio o: 41 i 1 537 sztuk w porównaniu do 2009 r. Pan Przewodniczący wyjaśnił⁹, że: dane o liczebności poszczególnych gatunków uzyskiwane na podstawie sprawozdawczości prowadzonej przez koła łowieckie są obciążone nawet 30% błędem, ponieważ stosowane metody inwentaryzacji są niedoskonałe i przypadek może sprawić, że uzyskane wyniki będą odbiegały od rzeczywistości (np. okresowa migracja zwierząt z powodu podwyższonego poziomu wód gruntowych czy braku bazy żerowej).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zastosowanie, określonych w *Programie odbudowy populacji zwierzyny drobnej w województwie mazowieckim* metod monitoringu i oceny realizacji celów *Programu* oraz metod oceny liczebności zwierząt.
2. Pełne dokumentowanie miejsc i ilości wsiedleń dokonywanych przez koła łowieckie.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Przewodniczącego o przedstawienie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Przewodniczącemu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁸ Pismo Pana Przewodniczącego z dnia 25 kwietnia 2012 r.

⁹ Pismo Pana Przewodniczącego z dnia 25 kwietnia 2012 r.