

**Pan
Adam Krynicki
Prezes Zarządu
Krynicki Recykling S.A.**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w firmie Krynicki Recykling S.A.² kontrolę prawidłowości wykorzystania pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie³, na realizację zadania pn.: „Dostawa i rozruch linii do recyklingu zużytych opakowań szklanych w Wyszku przez zastosowanie sorterów optoelektronicznych do doczyszczania oraz sortowania na kolory stłuczki szklanej⁴”.

Łączna kwota środków otrzymanych przez Spółkę w ramach pożyczki wyniosła⁵ 3 950,0 tys. zł i została przeznaczona na zakup linii do recyklingu szkła opakowaniowego (koszt całkowity netto 5 780,0 tys. zł – dofinansowanie 3 000,0 tys. zł) oraz sekcji ssącej i przenośników taśmowych (koszt całkowity netto 950,0 tys. zł – w całości sfinansowany z pożyczki). Łączny koszt zakupu powyższych urządzeń wyniósł 6 707,7 tys. zł.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 9 maja 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia pozytywnie efekt rzeczowy i ekologiczny zadania. NIK ocenia negatywnie sposób rozliczenia własnego wkładu finansowego Spółki w przedsięwzięcie.

1. Ustalenia kontroli NIK wskazują na osiągnięcie przez Spółkę efektów: rzeczowego i ekologicznego, określonych w umowie pożyczki z WFOŚiGW. Z ustaleń kontroli wynika, że urządzenia zakupione dzięki środkom z WFOŚiGW były eksploatowane w sortowni odpadów w Wyszku, należącej do Spółki.

Wymagany w umowie pożyczki efekt ekologiczny (gospodarcze wykorzystanie odpadów i odzysk surowców wtórnych w ilości - 30 tys. ton szkła opakowaniowego oraz 1,5 tys. ton szkła samochodowego) został osiągnięty i prawidłowo udokumentowany. Jak wynika z zestawienia zakupów stłuczki szklanej, w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 r., Spółka przekazała do gospodarczego wykorzystania 55,1 tys. ton wyselekcjonowanych odpadów szklanych oraz przyjęła do sortowni 2,6 tys. ton szkła samochodowego.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82

² Dalej także: *Spółka*.

³ Dalej także: *Fundusz* lub *WFOŚiGW*.

⁴ Dalej także: *Zadanie*

Pożyczka była spłacana w terminach i w wysokości określonej w umowie. Pierwotnie umowa zakładała spłatę pożyczki w 36 kwartalnych ratach do 31 października 2017 r. Zgodnie z aneksem do umowy nr 2 z dnia 22 grudnia 2009 r. zmieniono harmonogram spłat. Po zmianie Spółka spłaciła (w pięciu ratach) do końca 2010 r. 2 765,0 tys. zł, tj. 70% pożyczki a pozostała jej część została im umorzona⁵.

Kwotę umorzonej części pożyczki w wysokości 1 165,0 tys. zł, przeznaczono na rozbudowę instalacji do uzdatniania szkła oraz zakup 50 sztuk kontenerów do składowania odpadów szklanych - zgodnie z umową z Funduszem. Urządzenia zakupione w ramach środków z umorzenia były eksploatowane w sortowni odpadów w Wyszku.

2. NIK ocenia negatywnie rozliczenie środków własnych Spółki przeznaczonych na realizację zadania pn.: „Dostawa i rozruch linii do recyklingu zużytych opakowań szklanych w Wyszku poprzez zastosowanie sorterów optoelektronicznych do doczyszczania oraz sortowania na kolory sztuczki szklanej”. Zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik nr 1 do umowy pożyczki ustalono, że Spółka sfinansuje ze środków własnych inwestycje w wysokości 2 733,4 tys. zł, a procentowy udział środków WFOŚiGW w kosztach zadania wyniesie 58,69%.

Analiza dokumentacji księgowej wykazała, że 4 z 11 faktur, na łączną kwotę 301,6 tys. zł, potwierdzających wykonanie wydatków ze środków własnych Spółki, dotyczyły wykonania linii do segregacji sztuczki szklanej w Mysłowicach, a nie określonej w umowie pożyczki inwestycji w Wyszku.

Opisana powyżej sytuacja spowodowała, że deklarowany w umowie z Funduszem udział środków własnych Spółki w realizacji zadania zmniejszył się do kwoty 2 431,8 tys. zł, a procentowy udział środków WFOŚiGW w realizacji zadania wzrósł do 61,8%.

3. Zakup urządzeń dofinansowany z pożyczki Funduszu nastąpił na podstawie pięciu umów zawieranych przez Spółkę w okresie od kwietnia do sierpnia 2008 r. oraz od stycznia do września 2010 r. (zakup urządzeń i usług związanych z umorzeniem części pożyczki). Jak wynika z wyjaśnień⁷ Prezesa Zarządu, wyboru dostawców dokonano na podstawie procedury składania ofert. Spółka nie była zobowiązana do stosowania trybów zamówień określonych w ustawie z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸ (na podstawie art. 3 ust 1 pkt. 5). W toku kontroli NIK nie przedstawiono jednak dokumentów potwierdzających konkurencyjny tryb pozyskiwania przez Spółkę dostawców urządzeń i wykonawców robót.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

⁵ Zgodnie z wnioskiem złożonym w 25 czerwca 2008 r. (zmienionym 4 września 2008 r.), umowa pożyczki nr 0235/08/OZ/P z 31 października 2008 r.

⁶ Na podstawie umowy 0022/10/U z 9 marca 2010 r.

⁷ Pismo z dnia 4 maja 2012 r.

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.