



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA-4114-01-03/2012
I/12/003

Warszawa, dnia 10 maja 2012 r.

Pani
[...]¹
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-
Handlowo-Usługowe
LEKARO

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli² zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Handlowo-Usługowym LEKARO³ kontrolę prawidłowości wykorzystania pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie⁴, na realizację zadania pn.: „Doposażenie istniejącej sortowni odpadów komunalnych mające na celu zwiększenie jej wydajności”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 27 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prawidłowość wykorzystania przyznanych środków pomimo stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących udzielenia zamówienia publicznego na dostawę urządzeń, będących przedmiotem dofinansowania.

1. NIK pozytywnie ocenia wykorzystanie przyznanych środków w aspekcie osiągniętych efektów rzeczowych i ekologicznych. Zgodnie z wnioskiem złożonym w dniu 15 października 2010 r., Przedsiębiorstwo uzyskało z Funduszu pożyczkę⁵ w kwocie 1 000,0 tys. zł na zakup dwóch urządzeń: przesiewacza bębnowego (koszt całkowity netto 492,9 tys. zł – dofinansowanie 300,0 tys. zł) i rozdrabniacza wolnoobrotowego (koszt

¹ NIK Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych osobowych kierownika jednostki kontrolowanej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.).

² Dz. U. z 2012 r., poz. 82

³ Dalej także: *Przedsiębiorstwo*.

⁴ Dalej także: *Fundusz*.

⁵ Umowa pożyczki nr 0226/10/OZ/P z dnia 22 grudnia 2010 r.

całkowity netto 993,8 tys. zł – dofinansowanie 700,0 tys. zł). Łączny koszt zakupu tych urządzeń wyniósł 1 486,7 tys. zł.

Z ustaleń kontroli wynika, że powyższe urządzenia były eksploatowane w sortowni odpadów komunalnych należącej do Przedsiębiorstwa. Wymagany w umowie pożyczki efekt ekologiczny został osiągnięty i prawidłowo udokumentowany. Jak wynika z kart przekazania odpadów, w okresie od 1 stycznia do 30 września 2011 r., Przedsiębiorstwo przekazało do gospodarczego wykorzystania 31,15 tys. ton wyselekcjonowanych odpadów.

NIK zwraca uwagę, że nie został dopełniony wymóg określony w § 11 umowy pożyczki, dotyczący wywieszenia w ciągu 30 dni od daty jej podpisania, tablicy informacyjnej na budynku sortowni lub budynku siedziby Przedsiębiorstwa o treści „Doposażenie istniejącej linii sortowniczej odpadów komunalnych mające na celu zwiększenie jej wydajności zostało dofinansowane przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie”⁶. Stosowna tablica na budynku siedziby Przedsiębiorstwa została umieszczona w trakcie trwania niniejszej kontroli NIK.

2. Zakup urządzeń dofinansowany z pożyczki Funduszu nastąpił na podstawie umowy nr 02/1510/2010/C z dnia 15 października 2010 r. Jak wynika z Pani wyjaśnień⁷, wybór dostawcy został dokonany w trybie z wolnej ręki. W ocenie NIK, udzielenie zamówienia na dostawę powyższych urządzeń nastąpiło z naruszeniem procedur trybu zamówienia z wolnej ręki, określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸.

Udzielając tego zamówienia, Przedsiębiorstwo powołało komisję przetargową oraz uzyskało od dostawcy oświadczenie o spełnianiu warunków uczestnictwa w postępowaniu. Nie zawiadomiono jednak Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wszczęciu postępowania, ze wskazaniem na uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowania trybu udzielenia zamówienia na podstawie art. 67 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Było to niezgodne z art. 67 ust. 2 tej ustawy. Przebieg postępowania nie został udokumentowany w postaci protokołu, zgodnie z wymogami określonymi art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W oświadczeniu załączonym do wniosku o pożyczkę złożonym do Funduszu w dniu 15 października 2010 r., stwierdziła Pani, że wybór dostawców i wykonawców zadania „Doposażenie istniejącej linii sortowniczej odpadów komunalnych mające na celu zwiększenie jej wydajności” został dokonany zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁶ Tablice tej treści zostały tylko umieszczone na obudowach urządzeń.

⁷ Pismo z dnia 26 marca 2012 r.

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.