



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA-4114-01-04/2012
I/12/003

Warszawa, dnia 9 maja 2012 r.

Pan
Jakub Stiller-Romanowski
Prezes Zarządu
Centrum Naukowo-Produkcyjnego
Materiałów Elektronicznych CeMat '70 S.A.
w Warszawie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Centrum Naukowo-Produkcyjnym Materiałów Elektronicznych CeMat '70 S.A. w Warszawie², kontrolę prawidłowości wykorzystania dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie³, na realizację zadania dotyczącego rozbiórki budowli wykonanej z płyt azbestowych, w tym transport i utylizacja azbestu.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole, podpisanym 27 marca 2012 r., na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuję Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia negatywnie sposób rozliczenia dotacji oraz podpisanie umowy z wykonawcą, który nie posiadał zezwolenia na utylizację odpadów azbestowych.

Ustalenia kontroli NIK wskazują na terminową realizację zadania finansowanego ze środków Funduszu polegającą na unieszkodliwieniu 26 830,16 m² (412 ton) niebezpiecznych odpadów azbestowych powstałych w wyniku demontażu płyt i rur cementowo-azbestowych z chłodni wentylatorowej, służącej do produkcji wody lodowej, wyłączonej z eksploatacji w 2001 r.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

² Dalej także: *Spółka*.

³ Dalej także: *Fundusz*.

W ocenie NIK nieprawidłowością było podpisanie przez Spółkę umowy⁴ z firmą R., która nie posiadała zezwolenia na utylizację odpadów azbestowych i nie przedłożyła umowy na ich dostarczanie do podmiotu posiadającego takie zezwolenie⁵. Było to niezgodne z art. 25 i 26 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach⁶.

W umowie dotacji nr 0289/10/OZ/D z dnia 9 listopada 2010 r. Fundusz zgłosił gotowość przekazania środków finansowych w jednej transzy w okresie od 15 listopada do 20 grudnia 2010 r., po przedłożeniu przez Spółkę, zgodnie z § 3 ust. 3 tej umowy, zatwierdzonych do zapłaty faktur oraz protokołu częściowego odbioru wykonanych prac wraz z ich opisem, uwzględniającym zgodność z harmonogramem rzeczowo-finansowym. Umowny termin realizacji zadania i rozliczenia dotacji został określony na 31 stycznia 2011 r.

W dniu 15 grudnia 2010 r. Spółka przekazała do Funduszu rozliczenie (sporządzone w dniu 10 grudnia 2010 r.), podając w nim informacje o zakończeniu realizacji zadania. Na podstawie powyższego rozliczenia, Fundusz przekazał dotację w kwocie 285,3 tys. zł, którą Spółka otrzymała w dniu 21 grudnia 2010 r.

W ocenie NIK, rozliczenie sporządzone przez Spółkę do umowy nr 0289/10/OZ/D zawierało informacje niezgodne ze stanem faktycznym.

W protokole z 10 grudnia 2010 r. Zarząd Spółki stwierdził, że bez uwag dokonuje odbioru robót wykonanych zgodnie z umową, a ponadto przyjął oświadczenie wykonawcy o prawidłowym wykonaniu prac związanych z usunięciem wyrobów zawierających azbest. Dokumenty te nie odzwierciedlały stanu faktycznego. W dniu 10 grudnia 2010 r. ok. 70% odpadów pozostawało na terenie rozbiórki budowli. Ich transport został przeprowadzony w okresie od 14 do 31 grudnia 2010 r. na składowisko odpadów w Dobrowie⁷.

Wykonawca w dniu 10 grudnia 2010 r. wystawił fakturę na kwotę 285,3 tys. zł, na którą składały się: kwota 169,0 tys. zł za demontaż płyt i rur azbestowych i kwota 116,3 tys. zł za transport i utylizację odpadów. Wiceprezes Spółki w dniu 10 grudnia 2010 r. potwierdził sprawdzenie faktury pod względem merytorycznym i finansowym, pomimo tego, że na ten dzień roboty w zakresie transportu i utylizacji odpadów nie były wykonane w całości. Zapłaty faktury dokonano po zakończeniu realizacji zadania tj. w dniu 24 stycznia 2011 r.

Faktyczne zakończenie realizacji zadania Zarząd Spółki potwierdził protokołem odbioru końcowego w dniu 19 stycznia 2011 r. Na podstawie tego protokołu zostało sporządzone końcowe rozliczenie do umowy nr 0289/10/OZ/D, które zostało przekazane do Funduszu 24 stycznia 2011 r.

Z uwagi na zakończenie realizacji zadania oraz jego rozliczenie NIK nie formułuje wniosków pokontrolnych.

⁴ Umowa nr 1/2010 z 27 października 2010 r.

⁵ Wykonawca, przed zawarciem umowy, przedłożył Spółce: decyzję Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 129/10/PŚ.O, z dnia 31 maja 2010 r., dotyczącą udzielenia firmie R. pozwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej m.in. w zakresie wytwarzania odpadów zawierających azbest oraz decyzję Starosty Pruszkowskiego Nr 394/2009, z dnia 20 listopada 2009 r., zezwalającą firmie R. prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów m. in. zawierających azbest.

⁶ Dz U. z 2010 r., Nr 185, poz. 1243 ze zm.

⁷ Na podstawie kart przekazania odpadów na wysypisko.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego Zarządowi Spółki przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.