



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA-4114-01-10/2012
I/12/003

Warszawa, dnia czerwca 2012 r.

Pan
Adam Ludwikowski
Mazowiecki Wojewódzki Inspektor
Ochrony Środowiska
w Warszawie

WYSTAPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Warszawie², kontrolę prawidłowości wykorzystania środków finansowych otrzymanych z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie³, na realizację zadania pn. „Odprowadzenie do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej wód opadowych i roztopowych z terenu nieruchomości zajmowanej przez Delegaturę w Ostrołęce WIOŚ w Warszawie.” Zadanie to było realizowane łącznie z termomodernizacją budynku Delegatury WIOŚ w Ostrołęce.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym 30 kwietnia 2012 r., na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuję Panu Inspektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prawidłowość wykorzystania dotacji, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości na etapie realizacji zadania.

Podstawą oceny pozytywnej są ustalenia kontroli wskazujące na uzyskanie efektu ekologicznego w wyniku realizacji przedmiotowego zadania, tj. wybudowanie kanalizacji grawitacyjnej o długości 273 m, zapewniającej odprowadzenie 13,55 m³/d ścieków do oczyszczalni.

Kwota środków przekazanych Inspektoratowi przez WFOŚiGW w formie dotacji⁴ wyniosła początkowo 409,1 tys. zł i została zmniejszona⁵ do 295,3 tys. zł. Ze środków tych zostały sfinansowane: koszt opracowania dokumentacji projektowej - 24,4 tys. zł, koszt wykonania robót - 261,5 tys. zł, koszt nadzoru inwestorskiego - 9,3 tys. zł.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82

² Dalej także: *Inspektorat* lub *WIOŚ*.

³ Dalej także: *Fundusz* lub *WFOŚiGW*.

⁴ Na podstawie umowy dotacji Nr 0186/09/OW/D/71 zawartej z Funduszem w dniu 15 września 2009 r.

⁵ Aneks nr 3 z 9 listopada 2010 r.

Nieprawidłowości stwierdzone przez NIK dotyczyły:

1. Nieprzestrzegania warunków umowy o udzielenie dotacji w zakresie zmiany wysokości kwoty dotacji. Wniosek o zmianę tych warunków, polegającą na zmniejszeniu kwoty dotacji z 409,1 tys. zł do kwoty 295,3 tys. zł, w wyniku ustalenia ostatecznych kosztów realizacji zadania został przekazany przez Inspektorat do WFOŚiGW 16 września 2010 r. tj. po ok. 5 miesiącach od daty zawarcia umowy z wykonawcą robót budowlanych⁶.

Zgodnie z § 6 umowy dotacji Inspektorat był zobowiązany do złożenia stosownego wniosku do Funduszu w terminie 14 dni od dnia powstania okoliczności powodującej zmianę warunków finansowych, w tym przypadku - od dnia podpisania umowy z wykonawcą robót budowlanych.

Opisana powyżej zwłoka spowodowała zbędne blokowanie środków finansowych Funduszu, w kwocie 113,8 tys. zł, przez ponad 4 miesiące.

2. Niewłaściwej koordynacji robót związanych z wykonaniem kontrolowanej inwestycji z robotami obejmującymi termomodernizację budynku Delegatury w Ostrołęce. W efekcie doszło do 5 – miesięcznego opóźnienia w realizacji, w stosunku do pierwotnie planowanych terminów.

Odpowiadając na wniosek Inspektoratu (z dnia 23 października 2009 r. i 18 lutego 2010 r.), Fundusz przedłużył o 8 miesięcy realizację umowy dotacji⁷ (w tym zarówno termin zakończenia robót, jak i uzyskania efektu ekologicznego). Pierwszy wniosek o przedłużenie terminu był uzasadniany przez Inspektorat opóźnieniem opracowania projektu technicznego (w stosunku do harmonogramu), drugi - koniecznością zwłoki w wykonywaniu części robót budowlanych z uwagi na potrzebę wykonania w pierwszej kolejności części robót związanych z termomodernizacją budynku.

Postępowanie przetargowe na wybór wykonawcy robót budowlanych wszczęto po dwóch miesiącach od otrzymania projektu technicznego. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wyjaśnił, że opóźnienie to było spowodowane koniecznością dokonania modyfikacji projektu, w wyniku połączenia dwóch zamówień w jedno postępowanie oraz opracowaniem jednego SIWZ dla dwóch jednocześnie realizowanych zadań.

3. Nieprzestrzegania zasad postępowania przy udzielaniu zamówień na usługi o wartości niższej niż określona art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸ określonych w pkt. 5.3 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w WIOŚ⁹. W ramach realizacji zadania Inspektorat udzielił czterech zamówień, z których dwa zamówienia nie podlegały przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. zamówienie na wykonanie kosztorysu i ustalenie efektu ekologicznego za kwotę 2 tys. zł brutto i zamówienie na pełnienie nadzoru inwestorskiego na budowie termomodernizacji budynku i odwodnienia przyległego terenu Delegatury w Ostrołęce.

⁶ Umowa nr 29/10 z 22 kwietnia 2010 r.

⁷ Zgodnie z pierwotną umową z dnia 15 września 2009 r. zadanie miało być zrealizowane do 28 lutego 2010 r. Na podstawie aneksu nr 01 z 17 grudnia 2009 r. oraz aneksu nr 02 z 14 kwietnia 2010 r. termin realizacji zadania został przedłużony do 31 października 2010 r.

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm. Art. 4 pkt 8) ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14 000 euro.

Inspektorat w obydwu przypadkach podpisał umowy na świadczenie ww. usług, pomimo baraku wykonania przez Delegaturę WIOŚ w Ostrołęce dyspozycji zawartej w obowiązującym Regulaminie, dotyczącej sposobu udzielania zamówienia publicznego o wartości poniżej kwoty ustalonej w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zobowiązującej pracownika wskazującego konkretnego wykonawcę do umotywowania tego wskazania, zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i w sposób gwarantujący wykonanie zamówienia w sposób efektywny, oszczędny i terminowy.

NIK pozytywnie ocenia sposób przeprowadzenia przez Inspektorat postępowań w przypadku udzielania zamówień publicznych na opracowanie projektu technicznego i wykonawcę robót.

4. Nienaliczeniu kary umownej dla wykonawcy robót z tytułu nieterminowego wykonania zadania. Inspektorat nie naliczył kar umownych wykonawcy robót (Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „ABC” w Ostrołęce), z tytułu nieterminowego zakończenia realizacji zadania. Termin zakończenia robót określony w umowie z wykonawcą przypadał na 15 września 2010 r.

Wykonawca zakończył realizację zadania 30 września 2010 r., tj. 15 dni po terminie. W trakcie kontroli NIK, Inspektorat w dniu 24 kwietnia 2012 r. wystawił wykonawcy robót notę księgową nr 1/BF/KU/12 na kwotę 19,6 tys. zł tytułem kary umownej za ukończenie robót 15 dni po terminie, z zobowiązaniem do jej zapłaty na konto Inspektoratu w terminie 7 dni od daty otrzymania noty księgowej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wyegzekwowanie od wykonawcy robót naliczonej kary umownej.
2. Przestrzeganie ustalonych wewnętrznych procedur w przypadku udzielania zamówień o wartości poniżej 14 000 euro.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Inspektora o przedstawienie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji,

⁹ Zarządzenie nr 21/209 Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 1 lipca 2009 r