



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA – 4114-02-01/2012
I/12/006

Warszawa, 28 września 2012 r.

Pan
Jacek Kozłowski
Wojewoda Mazowiecki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim² kontrolę realizacji obowiązku ogłaszania aktów prawnych w postaci dokumentów elektronicznych.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym 7 września 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia pozytywnie realizację zadań w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych uchybień.

Uchybienia dotyczyły:

- braku kompleksowych uregulowań organizacyjnych dotyczących zarządzania bezpieczeństwem procesu ogłaszania aktów prawnych,
- umieszczenia na stronie internetowej Dziennika Urzędowego Województwa Mazowieckiego linku przekierowującego na stronę producenta oprogramowania,

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2010 r. Nr 227, poz. 1482 ze zm.).

- braku informacji o możliwości wglądu do aktów prawnych za pośrednictwem strony internetowej oraz w wyznaczonym i powszechnie dostępnym miejscu w Urzędzie.

1. Realizując obowiązek określony w art. 2a ust. 2 i 3 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych³, Wojewoda Mazowiecki wydawał Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego⁴ w postaci elektronicznej, na prowadzonej dla niego odrębnej stronie internetowej.

Przeprowadzona przez NIK analiza losowo wybranej próby 40 aktów prawnych podlegających ogłoszeniu wykazała, że:

- akty prawne były publikowane w terminie od 3 do 11 dni od daty ich wpływu do redakcji Dziennika,
- zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, ogłaszane akty prawne były opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym przez upoważniony do wydania aktu organ,
- zgodnie z art. 15 ust 7 ustawy, wiza nadawana aktom prawnym przy skierowaniu do ogłoszenia opatrzona była bezpiecznym podpisem elektronicznym,
- format aktów prawnych ogłaszanych w Dzienniku był zgodny z wymogami § 8 ust. 1, § 10 pkt 1) i § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 27 grudnia 2011 r. w sprawie wymagań technicznych dokumentów elektronicznych zawierających akty normatywne i inne akty prawne, dzienników urzędowych wydawanych w postaci elektronicznej oraz środków komunikacji elektronicznej i informatycznych nośników danych⁵,
- zgodnie z wymogiem § 8 ust 2 rozporządzenia, ogłaszane akty prawne były opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym.

2. Wydatki MUW poniesione w ramach przygotowań do ogłaszania aktów prawnych w postaci dokumentów elektronicznych w latach 2006 - 2011 wyniosły łącznie 129,2 tys. zł. Wydatki te obejmowały koszty: zakupu systemu pilotażowego w 2006 r., zakupu systemu „Elektroniczny Wojewódzki Dziennik Urzędowy”, elektronicznych podpisów kwalifikowanych oraz help desk'u i nadzoru autorskiego. Ponadto, na rok 2012 zaplanowano 233,3 tys. zł na wymianę sprzętu komputerowego dla Wydziału Prawnego, w tym dla Redakcji Dziennika.

Wdrożenie systemu elektronicznego ogłaszania aktów prawnych rozpoczęto w październiku 2006 r. uruchamiając „e-Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego” opracowany przez firmę [...] ⁶. W 2008 r., w związku ze zmianami legislacyjnymi, Urząd zakupił od firmy [...] ⁷ za kwotę 54 900 zł brutto, system

² Dalej także: *Urząd* lub *MUW*.

³ Dz. U. z 2011 r., Nr. 197, poz. 1172, ze zm. dalej także: *ustawa*.

⁴ Dalej także: *Dziennik*.

⁵ Dz. U. z 2011 r. Nr. 289. poz. 1699 dalej także *rozporządzenie*.

⁶ NIK Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.).

⁷ Patrz przypis nr 6.

„Elektroniczny Wojewódzki Dziennik Urzędowy”, funkcjonujący, po dostosowaniu do wymogów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2011 r., do dnia zakończenia kontroli NIK. Ze względu na wartość zamówienia nie przekraczającą kwoty 14 tys. euro przy zamówieniu nie stosowano przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸. Zakup systemu dokonany został zgodnie z obowiązującym zarządzeniem Dyrektora Generalnego MUW w sprawie udzielania zamówień publicznych i dokonywania innych zamówień⁹.

3. NIK negatywnie ocenia fakt, iż do dnia zakończenia kontroli tj. 3 sierpnia 2012 r. na stronie internetowej Dziennika Urzędowego Województwa Mazowieckiego umieszczona była ikona z firmą producenta oprogramowania [...] z aktywnym linkiem przekierowującym na jego stronę internetową. Było to niezgodne z § 7 ust. 1 rozporządzenia, który stanowi, że strona główna dziennika urzędowego zawiera wyłącznie informacje związane z aktami podlegającymi ogłoszeniu. NIK zwraca uwagę, że przekierowanie do strony internetowej [...] stanowiło informację o charakterze komercyjnym, mającą walor handlowy i reklamowy z punktu widzenia producenta oprogramowania. Po zakończeniu kontroli NIK link do strony [...] został usunięty ze strony internetowej Dziennika.

4. Realizując obowiązek określony w art. 26 ust. 1 ustawy, Urząd zapewnił możliwość powszechnego wglądu do Dziennika Ustaw, Monitora Polskiego, Dziennika Urzędowego Województwa Mazowieckiego oraz do zawartych w nich aktów prawa, jak również do ich pobrania w formie dokumentu elektronicznego - w godzinach pracy w wyznaczonym i powszechnie dostępnym miejscu. Jednak informacja o takiej możliwości nie została ogłoszona zarówno w siedzibie Urzędu, jak i na jego stronie internetowej.

5. Wykorzystywany przez Urząd system Elektronicznego Wojewódzkiego Dziennika Urzędowego posiadał zabezpieczenia chroniące przed nieautoryzowanym dostępem oraz antywirusowe. NIK zwraca jednak uwagę na brak kompleksowych uregulowań organizacyjnych dotyczących zarządzania bezpieczeństwem procesu ogłaszania aktów prawnych. Obowiązująca „Polityka bezpieczeństwa” i „Instrukcja zarządzania systemem informatycznym”¹³ dotyczyły systemów informatycznych związanych z przetwarzaniem danych osobowych i nie obejmowały procesu elektronicznej promulgacji prawa.

W Urzędzie nie był prowadzony rejestr awarii systemu Elektronicznego Wojewódzkiego Dziennika Urzędowego. System nie posiada funkcji tworzenia automatycznego kopii zapasowych, w związku z tym nie są one sporządzane cyklicznie. Brak jest również instrukcji archiwizacji danych. Odpowiedzialny za ten obszar pracownik wyjaśnił, że dokonuje uruchamianej „ręcznie” archiwizacji kopii systemu mniej więcej raz na kwartał. Ponadto Urząd nie posiada urządzeń do składowania tworzonych kopii¹⁴.

⁸ Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁹ Zarządzenie Nr 32 z dnia 9 czerwca 2008 r.

¹⁰ Patrz przypis nr 6.

¹¹ Patrz przypis nr 6.

¹² Patrz przypis nr 6.

¹³ Wprowadzone zarządzeniem Wojewody Mazowieckiego nr 214 z dnia 25 czerwca 2007 r.

¹⁴ Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 18 lipca 2012 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. kompleksowe uregulowanie sposobu zarządzania bezpieczeństwem procesu ogłaszania aktów prawnych w postaci dokumentów elektronicznych,
2. zamieszczenie w siedzibie oraz na stronach internetowych informacji o możliwości dostępu do zbiorów aktów prawa w postaci elektronicznej w siedzibie MUW.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.