



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA.411.1.3.2024

Pan
Tomasz Jankowski
Burmistrz Miasta Piastowa
Urząd Miejski w Piastowie
ul. 11 listopada 2
05-820 Piastów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/24/001 - Działania gmin (miast) związane z usuwaniem porzuconych pojazdów w województwie mazowieckim

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Piastowie, ul. 11 listopada 2, 05-820 Piastów ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Jankowski, Burmistrz Miasta Piastowa, od 7 maja 2024 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił: Grzegorz Szuplewski, Burmistrz Miasta Piastowa, od 8 grudnia 2014 r. do 6 maja 2024 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przygotowanie organizacyjne miasta do działań związanych z identyfikowaniem, usuwaniem i przejmowaniem na własność porzuconych pojazdów. 2. Działania miasta związane z identyfikowaniem, usuwaniem i przejmowaniem na własność porzuconych pojazdów.
Okres objęty kontrolą	Lata 2022-2024 (I połowa) oraz zdarzenia wykraczające poza ten okres, jeśli miały związek z pojazdami porzuconymi na terenie gminy (miasta).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Mirosław Jankowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/114/2024 z 9 września 2024 r. oraz nr LWA/151/2024 z 18 grudnia 2024 r. (akta kontroli str. 1-6, 409)

¹ Dalej także Urząd.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania Urzędu związane z usuwaniem porzuconych pojazdów

Urząd, zarówno w latach 2022-2024 (I połowa)⁴, jak również do czasu zakończenia kontroli⁵ nie podjął skutecznych działań w celu doprowadzenia do usunięcia z terenu miasta pojazdów pozostawionych bez tablic rejestracyjnych lub których stan wskazywał, że nie były one używane⁶.

Zadań związanych z usuwaniem porzuconych pojazdów nie określono w sposób pisemny żadnej komórce organizacyjnej Urzędu ani jednostce organizacyjnej miasta, jak też nie określono procedur działania w tym zakresie. W efekcie Urząd nie monitorował terenu miasta pod kątem pojazdów porzuconych, w związku z czym samodzielnie nie zidentyfikował żadnego z 36 pojazdów porzuconych, stwierdzonych w toku oględzin przeprowadzonych przez NIK w ramach kontroli.

W odniesieniu do zdecydowanej większości pojazdów porzuconych (70%), o których informacja wpłynęła do Urzędu jako wnioski o podjęcie działań, nie podjęto żadnych działań. Natomiast w odniesieniu do pozostałych zgłoszeń działania Urzędu ograniczały się przeważnie do bezpodstawnego przekazania ich Policji, przy czym wnioskodawców nie powiadamiano ani o przekazaniu sprawy, ani o terminie i sposobie jej załatwienia, co stanowiło naruszenie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego⁷.

Urząd ani razu nie zgłosił Policji potrzeby usunięcia porzuconego pojazdu w trybie art. 50a ustawy Prawo o ruchu drogowym⁸, ani nie wydał decyzji o usunięciu porzuconego pojazdu jako odpadu w trybie art. 26 ust. 2 lub 26a ust. 1 ustawy o odpadach⁹, pomimo że było to uzasadnione okolicznościami, w szczególności w przypadku wraków zgromadzonych na miejscach postojowych przy ul. Dąbrowskiego (droga gminna), odnośnie których do Urzędu wpływały zarówno wielokrotne zgłoszenia, jak i informacja Generalnego Inspektora Ochrony Środowiska. Do czasu zakończenia kontroli Urząd nie podjął żadnych działań w celu doprowadzenia do usunięcia 36 porzuconych samochodów, zidentyfikowanych w toku przeprowadzonych w ramach kontroli oględzin terenu miasta. Zaniechania te naruszały obowiązki określone w art. 7 ust. 1 pkt 2 i 14 ustawy o samorządzie gminnym¹⁰ oraz art. 3 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹¹ w zw. z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 22 czerwca 2011 r. w sprawie usuwania pojazdów pozostawionych bez tablic rejestracyjnych lub których stan wskazuje na to, że nie są używane¹².

W ocenie NIK stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości świadczą o braku adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹³.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dalej: kontrolowany okres.

⁵ Tj. do 20 stycznia 2025 r.

⁶ Dalej: pojazdy porzucone.

⁷ Dz.U. z 2024 r. poz. 572, dalej: kpa.

⁸ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1251), dalej: prd.

⁹ Dz.U. z 2023 r. poz. 1583. Dalej: ustawa o odpadach.

¹⁰ Dz.U. z 2024 r. poz. 1465, dalej: uosg.

¹¹ Dz.U. z 2024 r. poz. 399.

¹² Rozporządzenie MSWiA z dnia 22 czerwca 2011 r. w sprawie usuwania pojazdów pozostawionych bez tablic rejestracyjnych lub których stan wskazuje na to że nie są używane (Dz.U. z 2022 r. poz. 1959). Dalej: Rozporządzenie.

¹³ Dz. U. z 2024 r., poz. 1530. Dalej: ustawa o finansach publicznych.

III.Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie organizacyjne miasta do działań związanych z identyfikowaniem, usuwaniem i przejmowaniem na własność porzuconych pojazdów.

Opis stanu
faktycznego

W kontrolowanym okresie w Urzędzie nie wyznaczono komórki ani jednostki organizacyjnej do realizacji zadań związanych z usuwaniem pojazdów porzuconych. W obowiązujących po sobie w kontrolowanym okresie, regulaminach organizacyjnych¹⁴ nie wyszczególniono zadań dotyczących pojazdów porzuconych (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*), co miało wpływ na prawidłowość realizacji tych zadań przez Urząd.

(akta kontroli str. 39-40, 62-64, 332)

W Regulaminie przewidziano samodzielne stanowisko zarządcy dróg, które w okresie od 1 stycznia 2022 r. do czasu zakończenia kontroli tj. dnia 20 stycznia 2025 r. nie zostało obsadzone (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*), co również miało wpływ na prawidłowość realizacji przez Urząd zadań związanych z pojazdami porzuconymi.

(akta kontroli str. 12, 40, 64)

Zadania te realizowali pracownicy Wydziału Utrzymania Miasta¹⁵, pomimo że nie zostały im one przypisane w zakresach obowiązków (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 15-22, 288-289, 332)

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie obowiązywały wewnętrzne regulacje dotyczące m.in. monitorowania obszaru miasta pod kątem pojazdów porzuconych; dokumentowania z własnej inicjatywy okoliczności wskazujących na spełnienie przez pojazd kryteriów art. 50a prd, zgłaszania właściwej jednostce Policji zidentyfikowanych pojazdów; identyfikowania właścicieli usuniętych pojazdów, powiadamiania ich o usunięciu pojazdu i skutkach nieodebrania pojazdu oraz powiadamiania o przejęciu własności pojazdu; monitorowania upływu terminu do odbioru usuniętego pojazdu i nabycia jego własności przez miasto z mocy prawa; zagospodarowania nabytych pojazdów, w tym szacowania ich wartości i sprzedaży (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*), co również miało wpływ na prawidłowość realizacji przez Urząd zadań związanych z pojazdami porzuconymi.

(akta kontroli str. 278-279)

Urząd nie zawierał porozumień ani umów w zakresie współpracy z podmiotami uprawnionymi do usuwania pojazdów z art. 50a prd, a w zawartych z podmiotami zajmującymi się utrzymaniem i oczyszczaniem dróg nie zawarto obowiązku zgłaszania takich pojazdów (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*), co miało wpływ na prawidłowość realizacji przez Urząd zadań związanych z pojazdami porzuconymi.

(akta kontroli str. 279)

Zadania w obszarze prowadzenia procedur związanych z przejmowaniem i zbywaniem przez Miasto porzuconych pojazdów zostały wprowadzone do Regulaminu organizacyjnego zmianami z 1 lipca 2024 r.¹⁶

(akta kontroli str. 68, 331)

Korespondencja dotycząca porzuconych pojazdów była klasyfikowana w kategorii 7235 – *Usuwanie pojazdów*, jednak w sześciu przypadkach pismom

¹⁴ Zarządzenia nr 106/2019 z 8 maja 2019 r. i nr 167/2022 Burmistrza Miasta Piastowa z 1 sierpnia 2022 r. w sprawie nadania Urzędowi Miejskiemu w Piastowie „Regulaminu organizacyjnego”, dalej: Regulamin.

¹⁵ Dalej: WUM.

¹⁶ Zarządzenie nr 186/2024 Burmistrza Miasta Piastowa z 1 lipca 2024 r. w sprawie nadania Urzędowi Miejskiemu w Piastowie „Regulaminu organizacyjnego”.

nie nadano indywidualnego znaku sprawy (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). (akta kontroli str. 286-287)

Rejestr przesyłek wpływających, w tym dotyczących porzuconych pojazdów, był prowadzony niezgodnie z przyjętymi regulacjami wewnętrznymi¹⁷, a przesyłki numerowane były z naruszeniem zasad ciągłości i chronologii (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). (akta kontroli str. 75-89, 95-136)

2. Działania miasta związane z identyfikowaniem, usuwaniem i przejmowaniem na własność porzuconych pojazdów.

W kontrolowanym okresie Urząd nie zidentyfikował samodzielnie żadnego pojazdu spełniającego kryteria określone w art. 50a ust. 1 prd. W tym okresie do Urzędu wpłynęło łącznie 17 zgłoszeń¹⁸ dotyczących 20 samochodów. W dwóch przypadkach¹⁹ zgłaszający trzykrotnie monitowali Urząd w tej samej sprawie. (akta kontroli str. 282-289, 332)

Szczegółowym badaniem objęto zgłoszenia dotyczące wszystkich 20 zgłoszonych samochodów. Działania Urzędu względem ośmiu²⁰ zgłoszeń dotyczących 11 samochodów sprowadziły się do przekazania tych zgłoszeń Komendzie Powiatowej Policji w Pruszkowie lub Komisariatowi Policji w Piastowie²¹ w terminie od trzech do 55 dni od ich wpływu do Urzędu (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*), natomiast dziewięć zgłoszeń dotyczących pozostałych ośmiu samochodów²² pozostawiono bez dalszego biegu (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). (akta kontroli str. 286-287)

W sześciu przypadkach dotyczących ośmiu samochodów²³ pracownicy Urzędu zweryfikowali zgłoszenia i sporządzili na miejscu dokumentację zdjęciową, przy czym w odniesieniu do czterech samochodów²⁴ zdjęć tych nie dołączono do dokumentacji przesłanej Policji (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). (akta kontroli str. 288-289)

Zgłoszenie dotyczące trzech samochodów²⁵ Urząd przekazał Policji w trybie art. 65 § 1 kpa, kolejne w sprawie tych samych pojazdów przekazał powołując się na art. 130a prd i uznając się za organ niewłaściwy w sprawie²⁶, a w siedmiu dotyczących ośmiu samochodów²⁷ – bez wskazania podstawy prawnej ich usunięcia (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Pięć²⁸ z 11 samochodów

¹⁷ Zarządzenie nr 31/2012 Burmistrza Miasta Piastowa z 20 lutego 2012 r. w sprawie przyjęcia wytycznych do Instrukcji Kancelaryjnej.

¹⁸ Od dziewięciu osób fizycznych i czterech podmiotów instytucjonalnych.

¹⁹ Skoda Fabia i Fiat Palio Weekend.

²⁰ Skoda Fabia, Fiat Palio, Renault Kangoo (dwukrotnie), trzy niezidentyfikowane pojazdy, trzy Daewoo Matiz, Iveco Daily, Citroen C15.

²¹ W ośmiu zgłoszeniach do Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie (10 pojazdów) i jedno do Komisariatu Policji w Piastowie (jeden pojazd).

²² Trzykrotnie dotyczące od trzech do czterech Daewoo Matiz i dwóch Polonezów oraz w jednym przypadku dodatkowo Fiata Punto przy ul. Dąbrowskiego; jedno dot. Alfa Romeo; jedno dot. kilku pojazdów przy ul. Dąbrowskiego; a także jedno zgłoszenie dot. Opla Volkswagena i Audi.

²³ Skoda Fabia, Fiat Palio Weekend, trzy pojazdy przy ul. Kościuszki, Iveco Daily, Alfa Romeo, Citroen C15.

²⁴ Trzy pojazdy przy ul. Kościuszki oraz Citroen C15.

²⁵ Trzy Daewoo Matiz przy ul. Dąbrowskiego – zgłoszenie GIOŚ.

²⁶ „Jeżeli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie o tym wnoszącego podanie”.

²⁷ Skoda Fabia, Fiat Palio, Renault Kangoo - dwukrotnie, trzy niezidentyfikowane pojazdy przy ul. Kościuszki, Iveco Daily, Citroen C15.

²⁸ Skoda Fabia, Fiat Palio, Renault Kangoo, Iveco Daily, Citroen C15.

zgłoszonych Policji zostało usuniętych przez nieznanego Urzędowi podmiot lub osobę. (akta kontroli str. 173-188, 282-283, 286)

W odpowiedzi na dwa zgłoszenia dotyczące czterech samochodów²⁹ Policja poinformowała, że usunięcie ich w trybie art. 130a prd jest możliwe jedynie wówczas, gdy Urząd wskaże miejsce przeznaczone do składowania tych pojazdów. (akta kontroli str. 138-146, 170-188, 286)

W odniesieniu do 14 samochodów³⁰ Urząd nie podjął żadnych działań, pozostawiając dziewięć zgłoszeń bez dalszego biegu (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). (akta kontroli str. 137, 189, 195, 200, 208-218, 286-289)

Pięć z 17 zgłoszeń dotyczyło tych samych samochodów (od trzech do siedmiu³¹), zaparkowanych na miejscach postojowych przy ul. Dąbrowskiego. Jedynym działaniem Urzędu w stosunku do tych zgłoszeń było przesłanie Policji jednego z nich, dotyczącego trzech samochodów. (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). (akta kontroli str. 137, 173-189, 199-200, 208-211)

W czterech³² na 17 zgłoszeń poinformowano zgłaszających o podjętych w sprawie czynnościach, natomiast w pozostałych 13 przypadkach nie udzielono zgłaszającym żadnej odpowiedzi (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). (akta kontroli str. 138-169, 173-188, 286-287)

W kontrolowanym okresie ani podmioty realizujące zadania komunalne, ani jednostki organizacyjne miasta nie zidentyfikowały żadnego porzuconego pojazdu. Zadań polegających na kontroli pasa drogowego pod kątem występowania pojazdów porzuconych nie zlecano pracownikom ani nie przewidziano na takie zadania żadnych środków finansowych. Urząd nie podejmował działań związanych z usuwaniem pojazdów w trybie art. 50a prd, w związku z czym nie poniósł żadnych kosztów z tego tytułu, jak również nie nabył własności żadnego samochodu w trybie art. 50a ust. 2 prd.

(akta kontroli str. 282-285, 332)

Przeprowadzone w ramach kontroli oględziny³³ terenu miasta wykazały obecność 36 samochodów, których stan wskazywał na porzucenie, przy czym 33 znajdowały się na terenie zarządzanym przez Burmistrza (w tym 5 na parkingu Park & Ride przy ul. Poniatowskiego), jeden na terenie pozostającym w zarządzie powiatu pruszkowskiego, jeden na terenie należącym do liceum ogólnokształcącego³⁴, a jeden na terenie oddanym przez miasto w najem. W kontrolowanym okresie do Urzędu wpłynęły zgłoszenia dotyczące potrzeby usunięcia ośmiu z powyższych samochodów, przy czym pięciokrotnie zgłoszenia te dotyczyły sześciu pojazdów³⁵ na miejscach postojowych przy ul. Dąbrowskiego, wobec których Urząd do 20 stycznia 2025 r. nie podjął żadnych działań, natomiast obecność kolejnych 14 samochodów, których stan wskazywał na porzucenie (zidentyfikowanych podczas oględzin w ramach kontroli NIK), została utrwalona na zdjęciach przeglądarki Google Street View najpóźniej w kwietniu 2023 r. (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 305-310, 385, 411-417)

²⁹ Skoda Fabia, trzy pojazdy przy ul. Kościuszki.

³⁰ Przy ul. Dąbrowskiego: pięć Daewoo Matiz, dwa polonezy i Fiat Punto; Skoda Fabia, Renault Kangoo, przy ul. Poniatowskiego P&R: Alfa Romeo; przy ul. Klonowej: Opel; przy ul. Harcerskiej: Volkswagen i Audi.

³¹ Przy ul. Dąbrowskiego: cztery Daewoo Matiz, dwa polonezy, Fiat Punto.

³² Skoda Fabia, Fiat Palio Weekend, Renault Kangoo, zgłoszenie dot. trzech Daewoo Matiz.

³³ 1 października 2024 r.

³⁴ Organem prowadzącym liceum jest Miasto Piastów.

³⁵ Cztery Daewoo Matiz i dwa Polonezy.

Na dzień 20 stycznia 2025 r. Urząd Miejski w Piastowie nie podjął czynności związanych z usunięciem 36 pojazdów zidentyfikowanych podczas oględzin 1 października 2024 r. w ramach kontroli NIK³⁶.

(akta kontroli str. 382, 385)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nie podejmowano działań organizacyjnych dotyczących identyfikowania i usuwania porzuconych pojazdów, adekwatnych do skali zjawiska, co było działaniem nielegalnym i nierzetelnym

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 i 14 uosg oraz art. 3 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, do zadań własnych gminy należy utrzymanie czystości i porządku w gminie, czego elementem jest zapewnienie, że na terenie gminy (nie tylko na drogach kategorii gminnej) nie będą znajdowały się pojazdy porzucone. Zgodnie z § 3 ust. 2 i 3 Rozporządzenia organ gminy zgłasza uprawnionej służbie (tj. Policji lub straży miejskiej) potrzebę usunięcia porzuconego pojazdu, a funkcjonariusz tej służby wydaje dyspozycję usunięcia tego pojazdu, jeśli spełnia on kryteria określone w art. 50a ust. 1 prd, tj. nie ma tablic rejestracyjnych lub jego stan wskazuje na nieużywanie.

Do Urzędu w kontrolowanym okresie wpłynęło 17 wniosków dotyczących 20 porzuconych samochodów, w tym pięć wniosków dotyczących od trzech do siedmiu samochodów w jednej lokalizacji (ul. Dąbrowskiego). Przeprowadzone 1 października 2024 r. oględziny wykazały na terenie miasta obecność 36 porzuconych samochodów, w tym ośmiu zgłoszonych do Urzędu w kontrolowanym okresie.

Mimo tego w kontrolowanym okresie, a także do czasu zakończenia kontroli³⁷, w Urzędzie nie podjęto realnych działań organizacyjnych w celu prawidłowej realizacji zadań związanych z identyfikowaniem i usuwaniem porzuconych pojazdów, w szczególności:

- nie uwzględniono takich zadań w regulaminie organizacyjnym Urzędu;
- nie przypisano takich zadań konkretnym pracownikom;
- nie zatrudniono pracownika na przewidzianym w regulaminie organizacyjnym samodzielnym stanowisku zarządcy dróg³⁸;
- nie określono zasad i częstotliwości monitorowania terenu miasta pod kątem występowania pojazdów porzuconych;
- w umowach z podmiotami zajmującymi się utrzymaniem i oczyszczaniem miasta nie zawarto obowiązku zgłaszania Urzędowi pojazdów porzuconych zidentyfikowanych podczas realizacji zadań objętych umową;
- nie określono procedury działania w razie zidentyfikowania pojazdu porzuconego³⁹.

(akta kontroli str. 12, 15-22, 38-41, 62-64, 68, 276-279, 286-287, 304, 331, 362, 380, 384)

Efektem powyższych zaniechań były nieprawidłowości opisane w pkt. 2-4.

Poprzedni Burmistrz, pełniący funkcję w latach 2014-2024, odnosząc się do powyższych zaniechań wyjaśnił, że podczas konsultacji regulaminu organizacyjnego pracownicy WUM nie sygnalizowali potrzeby ujęcia zadań dotyczących usuwania z dróg wraków samochodów. Wyjaśnił również, że podjęte zostały rozmowy w celu przygotowania porozumień z podmiotami

³⁶ Do czasu zakończenia kontroli, tj. do 20 stycznia 2025 r. kontrolerowi nie przekazano informacji, które świadczyłyby o podjęciu jakichkolwiek innych działań.

³⁷ Tj. do 20 stycznia 2025 r.

³⁸ Do 6 maja 2024 r.

³⁹ W regulaminie organizacyjnym wprowadzono od 1 lipca 2024 r. procedury dotyczące jedynie przejmowania na własność i zbywania porzuconych pojazdów.

prowadzącymi na terenie miasta działalność związaną z utylizacją oraz przeprowadzono wstępne rozeznanie innych podmiotów mogących stać się partnerami w zakresie zagospodarowania porzuconych pojazdów, jednak działań tych nie sfinalizowano przed upływem jego kadencji.

(akta kontroli str. 346-347)

Zgodnie z art. 33 ust. 3 i 5 w zw. z art. 11a ust. 1 i 3 uosg Urzędem kieruje burmistrz, który wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników Urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zastępca obecnego Burmistrza oświadczyła, że prowadzone są prace przygotowawcze do wprowadzenia procedur dotyczących usuwania pojazdów z art. 50a prd, jednakże osoba wyznaczona do ich opracowania obciążona jest innymi zadaniami, co opóźnia proces pracy nad procedurami.

(akta kontroli str. 385)

Zgodnie z pkt 3 oraz pkt 4 rozdziału II lit. A załącznika do Komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych⁴⁰ struktura organizacyjna jednostki powinna być dostosowana do aktualnych celów i zadań. Zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności jednostek, poszczególnych komórek organizacyjnych jednostki oraz zakres podległości pracowników powinien być określony w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny. NIK w odniesieniu do wakatu na stanowisku zarządcy dróg zwraca uwagę, że obowiązek utrzymania czystości i porządku dotyczy całego miasta, w tym wszystkich dróg na jego obszarze⁴¹, w związku z czym obsadzenie tego stanowiska nie rozwiązywałoby problemu odpowiedzialności tego pracownika za pojazdy porzucone poza drogami kategorii gminnej.

W ocenie NIK stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości świadczą o nieprzeprowadzeniu w Urzędzie w pełni adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ustawy o finansach publicznych.

2. Brak reakcji Urzędu na otrzymane zgłoszenia dotyczące pojazdów porzuconych, co było działaniem nielegalnym i nierzetelnym.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 i 14 uosg oraz art. 3 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, do zadań własnych gminy należy utrzymanie czystości i porządku w gminie. Zgodnie z art. 241 i art. 244 § 1-2 kpa w zw. z § 2 pkt 3 i § 3 ust. 2 Rozporządzenia, Urząd zobowiązany był bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca załatwić wnioski dotyczące pojazdów porzuconych na terenie miasta, a o sposobie załatwienia wniosku powiadomić wnioskodawcę.

W stosunku do dziewięciu⁴² (53%) zgłoszeń dotyczących łącznie 14 pojazdów⁴³ (70%), w tym czterech zgłoszeń dotyczących łącznie ośmiu pojazdów zaparkowanych przy ul. Dąbrowskiego, Urząd do 20 stycznia 2025 r. (tj. przez okres od 217 do 570 dni) nie podjął żadnych działań.

⁴⁰ Wprowadzone na podstawie art. 69 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych dalej: Standardy kontroli zarządczej. Dziennik Urzędowy Ministra Finansów z 2009 r. Nr 15, poz. 84.

⁴¹ Z wyłączeniem m.in. oczyszczania i odśnieżania, zgodnie z art. 20 w zw. z art. 4 pkt 20 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 320).

⁴² Zgłoszenia: przy ul. Dąbrowskiego: pięć Daewoo Matiz, dwa polonezy i Fiat Punto z 26 marca 2022 r., 23 lutego 2024 r., 6 czerwca 2024 r., 30 czerwca 2023 r.; Skoda Fabia z 23 sierpnia 2022 r., 27 marca 2023 r.; Renault Kangoo z 13 grudnia 2022 r.; przy ul. Poniatowskiego P&R: Alfa Romeo z 31 stycznia 2024 r.; przy ul. Klonowej: Opel, przy ul. Harcerskiej Volkswagen i Audi z 17 czerwca 2024 r.

⁴³ Pięć Daewoo Matiz, dwa Polonezy Truck, Fiat Punto przy ul. Dąbrowskiego; Skoda Fabia przy ul. Kościuszki, Renault Kangoo przy ul. Podstawowej, Alfa Romeo 159 przy ul. Poniatowskiego, Opel przy ul. Klonowej, Volkswagen i Audi przy ul. Harcerskiej.

W konsekwencji Urząd dopuścił się beczynności wynikającej z art. 35 § 1 i 3 i 36 § 1 kpa, a także naruszenia przepisów art. 3 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

(akta kontroli str. 137, 140, 165, 189-195-200, 208-218, 286-289, 409-410)

Burmistrz wyjaśnił, że ze względu na brak ustalonych procedur oraz zabezpieczonych źródeł finansowych związanych z realizacją zadań wynikających z art. 50a prd wstrzymano się z podjęciem działań; trzy zgłoszenia dotyczyły samochodów spełniających przesłanki określone w art. 130a prd i nie podlegały kompetencji zarządcy dróg, w jednym Policja stwierdziła, że pojazd jest prawidłowo zaparkowany, a w dwóch przypadkach dokumentacja spraw została przypadkowo dołączona do innych akt.

(akta kontroli str. 333, 385, 399)

W odniesieniu do argumentu o braku środków finansowych, NIK wskazuje, że w żadnym z przypadków Urząd nie podjął działań w celu ustalenia właściciela samochodu (np. poprzez Centralną Ewidencję Pojazdów) i wezwania go do dobrowolnego usunięcia pojazdu, ani nie wystąpił do Policji o podjęcie takich działań, co wiązałoby się z marginalnymi lub zerowymi kosztami⁴⁴. Jedną z przyczyn braku takich działań [w celu ustalenia właściciela] było błędne przekonanie Burmistrza, że Urząd mógł wystąpić do CEPiK o dane właściciela jedynie w trybie przepisów o egzekucji w administracji⁴⁵. Burmistrz nie przedstawił również żadnej kalkulacji potencjalnych kosztów działań związanych z usunięciem zidentyfikowanych w wyniku kontroli samochodów. Urząd nie podjął również żadnych działań w celu wykorzystania własnych nieruchomości albo nieruchomości należących do innych podmiotów (np. parkingi strzeżone, tereny przemysłowe lub magazynowe, etc.) na potrzeby przechowywania porzuconych pojazdów, które zostałyby usunięte w wyniku dyspozycji Policji wydanej w trybie art. 50a ust. 1 prd. Natomiast w świetle zgromadzonych w toku kontroli dokumentów nie budzi wątpliwości, że wszystkie samochody, których dotyczyły zgłoszenia, spełniały kryteria określone w art. 50a ust. 1 prd, w związku z czym działania w celu ich usunięcia należały do kompetencji Urzędu. Urząd nie podejmował również żadnych działań w celu uzyskania dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dofinansowanie działań związanych z usuwaniem pojazdów.

NIK wskazuje, że pomimo wielokrotnych zgłoszeń dotyczących wraków pozostawionych na miejscach postojowych przy ul. Dąbrowskiego, w tym informacji od Generalnego Inspektora Ochrony Środowiska o potencjalnym zagrożeniu dla środowiska w wyniku możliwego wycieku płynów eksploatacyjnych, Urząd nie podjął działań w celu wydania decyzji nakazującej usunięcie tych samochodów jako odpadów w trybie art. 26 ust. 2 lub 26a ust. 1 ustawy o odpadach⁴⁶.

(akta kontroli str. 389, 409-410)

3. Nieprawidłowa reakcja na otrzymane zgłoszenia dotyczące pojazdów porzuconych, co było działaniem nielegalnym i nierzetelnym.

Zgodnie z art. 241 i art. 244 § 1-2 kpa w zw. z § 2 pkt 3 i § 3 ust. 2 Rozporządzenia, Urząd zobowiązany był bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca, załatwić wnioski dotyczące pojazdów porzuconych na terenie miasta, a o sposobie załatwienia wniosku powiadomić wnioskodawcę.

⁴⁴ Działanie takie było dobrą praktyką w innych urzędach miast i gmin, objętych przedmiotową kontrolą NIK.

⁴⁵ art. 80cd ust. 1. Prd

⁴⁶ promulgacja.

Urząd podjął działania w związku z ośmioma zgłoszeniami dotyczącymi łącznie 11 samochodów⁴⁷, przy czym działania te sprowadzały się przeważnie do przekazania zgłoszenia Policji, jednakże bez wniosku o wydanie dyspozycji usunięcia tych samochodów w trybie art. 50a ust. 1 prd.

Pozostałe działania w odniesieniu do tych zgłoszeń były nieprawidłowe, tj.:

- jedno⁴⁸ zgłoszenie dotyczące trzech samochodów Urząd przekazał Policji z powołaniem się na art. 65 § 1 kpa, uznając się za niewłaściwy w sprawie, pomimo że sprawa wchodziła w zakres utrzymania porządku i czystości w gminie;
- trzy⁴⁹ zgłoszenia dotyczące ośmiu samochodów, w których sygnalizowano możliwość wystąpienia zagrożenia z art. 130a prd, Urząd w każdym z nich postąpił odmiennie. W jednym przypadku przekazał Policji z powołaniem się na spełnianie przesłanek określonych w art. 130a prd, mimo że samochody te spełniały przesłanki usunięcia z drogi, określone w art. 50a prd; w jednym nie wskazał żadnej podstawy prawnej, a w jednym pozostawił wniosek bez rozpatrzenia;
- siedem⁵⁰ zgłoszeń dotyczących ośmiu samochodów Urząd przekazał Policji bez wskazania podstawy prawnej przekazania;
- wykonanej przez pracowników Urzędu dokumentacji zdjęciowej trzech samochodów⁵¹ nie dołączono do zgłoszeń przesłanych Policji, ani nie wskazano ich marek i modeli, w związku z czym Policja zidentyfikowała trzy inne samochody⁵².
- nie poinformowano 13 wnioskodawców o podjętych w sprawie działaniach, wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 244 § 1 kpa;
- na jedno zgłoszenie⁵³ dotyczące jednego samochodu⁵⁴ Urząd zareagował po upływie 55 dni, tj. z przekroczeniem terminu określonego w art. 244 § 1 w zw. z art. 237 § 1 kpa, przy czym nie powiadomił wnioskodawcy o wydłużonym terminie załatwienia sprawy, wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 36 § 1 kpa i art. 244 § 2 kpa.

(akta kontroli str. 137-218, 286-289, 401-406)

Burmistrz wyjaśnił, że niepowiadomienie wnioskodawców o sposobie załatwienia sprawy było niedopatrzaniem ówczesnej naczelnik dekretującej zadania na nieprzeszkolonego pracownika administracyjnego. Natomiast w kwestii opóźnienia w przesłaniu zgłoszenia na Policję wyjaśnił, że powodem było wysokie obciążenie pracą oraz brak ustalonych procedur postępowania w przypadku zgłoszeń dotyczących porzuconych pojazdów.

(akta kontroli str. 366, 368)

Zastępca Burmistrza w zakresie uznania się przez Urząd za niewłaściwy w sprawie oświadczyła, że zgłoszenie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska

⁴⁷ Skoda Fabia zgłoszenie z 17 maja 2022 r., Fiat Palio Weekend z 5 sierpnia 2022 r., Renault Kangoo z 21 listopada i 29 grudnia 2022 r., trzy pojazdy (brak danych) z 6 lutego 2023 r., trzy Daewoo Matiz z 12 kwietnia 2023 r., Iveco Daily z 24 października 2023 r., Citroen C15 z 14 marca 2024 r. Zgłoszenia w kontrolowanym okresie dotyczyły łącznie 20 unikatowych samochodów, z których część była wskazywana więcej niż raz w różnych zgłoszeniach, w związku z czym podane w dalszej części wystąpienia liczby samochodów nie sumują się do 20.

⁴⁸ trzy Daewoo Matiz z 12 kwietnia 2023 r. przy ul. Dąbrowskiego.

⁴⁹ Zgłoszenia: Renault Kangoo z 21 listopada 2022 r. przy ul. Podstawowej, trzy Daewoo Matiz z 12 kwietnia 2023 r. oraz cztery Daewoo Matiz, dwa polonezy i Fiat Punto z 30 czerwca 2023 r. przy ul. Dąbrowskiego

⁵⁰ Skoda Fabia, Fiat Palio, Renault Kangoo – dwukrotnie, trzy niezidentyfikowane pojazdy przy ul. Kościuszki, Iveco Daily, Citroen C15.

⁵¹ Zgłoszenie z 6 lutego 2023 r. dot. Audi, Rover, KIA, Opel, Skoda przy ul. Kościuszki (wykonano dokumentację fotograficzną 5 pojazdów).

⁵² Peugeot, Ford, Skoda.

⁵³ Zgłoszenie z 17 maja 2022 r. dotyczące Skody Fabii.

⁵⁴ Skoda Fabia przy ul. Kościuszki

dotyczące pojazdów przy ul. Dąbrowskiego wskazywało na możliwość wycieku płynów i samozapłonu, więc podlegało pod art. 130a prd, leżący w kompetencjach Policji. Ponadto pojazdy posiadały tablice rejestracyjne, a uszkodzenia zabezpieczono domowymi sposobami, nie było więc podstawy by uznać je za pojazdy porzucone. W przedmiocie bezczynności, dotyczących dwóch pojazdów z art. 130a prd, oświadczyła, że nie podjęto działań z uwagi na brak ustalonych procedur oraz zabezpieczonych źródeł finansowych związanych z realizacją zadań z art. 50a prd oraz fakt, że jeden pojazd miał tablicę rejestracyjną, a w dwóch przypadkach dokumentacja spraw została przypadkowo dołączona do innych akt. Odnośnie nieprzesłania dokumentacji fotograficznej do Policji oświadczyła, że zawiadomienie z 6 lutego 2023 r. nie zawierało w sobie wskazania konkretnych pojazdów, a jedynie, że są zaparkowane przy ul. Kościuszki. Dokumentację fotograficzną wykonano jedynie na potrzeby potwierdzenia wykonania kontroli złożonego zawiadomienia. Pracownicy Urzędu Miejskiego w Piastowie nie zostali przeszkoleni do dokonywania oceny pojazdów w zakresie podlegania ich usunięcia z art. 130a prd. (akta kontroli str. 333, 384-385, 399)

W ocenie NIK argumenty przedstawione przez Burmistrza i Zastępcę nie uzasadniają niepodjęcia właściwych działań. Zadaniem Burmistrza jako kierownika Urzędu, zgodnie z art. 33 ust. 3 i 5 w zw. z art. 11a ust. 3 uosg, jest wykonywanie uprawnień zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników Urzędu. Zatem do zadań Burmistrza należało sprawowanie kontroli zarządczej w przedmiocie merytorycznego przeszkolenia pracowników oraz jakości świadczonej przez nich pracy. Dotyczy to m.in. wykonywanych czynności, jak weryfikacja i dokumentowanie zgłoszeń, a następnie ich przekazanie do właściwych służb celem właściwej realizacji. Odnośnie pojazdów wskazywanych przez Burmistrza jako spełniające przesłanki określone w art. 130a prd, zgromadzona w toku kontroli dokumentacja, w tym również protokół przeprowadzonych oględzin, nie budzi wątpliwości, że samochody te spełniały przesłanki określone w art. 50a prd.

4. Brak reakcji na uzyskane informacje o porzuconych pojazdach, co było działaniem nielegalnym i nierzetelnym.

W myśl przepisów przytoczonych w opisie poprzednich nieprawidłowości, utrzymanie porządku i czystości jest zadaniem własnym gminy, zaś za funkcjonowanie Urzędu odpowiada Burmistrz.

Oględziny przeprowadzone w toku kontroli NIK 1 października 2024 r. z udziałem pracownika WUM wykazały obecność na terenie miasta 36 pojazdów porzuconych, w tym ośmiu zgłoszonych do Urzędu w kontrolowanym okresie, pięciu⁵⁵ na zarządzanym przez miasto parkingu Park & Ride⁵⁶ i jednego na parkingu usytuowanym bezpośrednio przed budynkiem Urzędu⁵⁷.

Pomimo upływu ponad 3 miesięcy, do czasu zakończenia kontroli Urząd nie podjął żadnych działań w celu usunięcia powyższych samochodów, chociażby poprzez wystąpienie do Policji o ustalenie właścicieli i wezwanie ich do dobrowolnego usunięcia samochodów pod rygorem ich usunięcia na koszt właścicieli. (akta kontroli str. 69-72, 219-260, 305-310, 335-341)

⁵⁵ Pojazdy objęte oględzinami 1 października 2024 r.: Alfa Romeo 159, Opel Meriva, Citroen C5, Volkswagen Golf Opel Monterey.

⁵⁶ Uchwała XLV/341/2018 Rady Miejskiej w Piastowie z 27 lutego 2018 r. Regulamin w § 5 ust. 5 i 6 zakazywał pozostawiania na parkingu pojazdów bez tablic rejestracyjnych, pojazdów, których stan wskazuje na to, że nie są używane oraz pojazdów uszkodzonych

⁵⁷ Ford Probe na parkingu przy ul. 11 Listopada 2, należącym do liceum ogólnokształcącego, którego organem prowadzącym jest Miasto Piastów.

Zastępca Burmistrza oświadczyła, że na dzień składania niniejszych wyjaśnień prowadzone są prace przygotowawcze do wprowadzenia procedur dotyczących usuwania pojazdów z art. 50a p.r.d., jednakże stanowisko na które zostało zadekretowane zadanie przygotowania procedur jest mocno obciążone innymi zadaniami bieżącymi, tak więc prace nad procedurami ulegają opóźnieniom.

(akta kontroli str. 385)

NIK zwraca uwagę, że przepisy art. 50a prd, jak również Rozporządzenia MSWiA regulują kwestie związane z podjęciem konkretnych działań zmierzających do usuwania porzuconych pojazdów z dróg leżących w zarządzie Burmistrza. Zatem dodatkowe regulacje nie są niezbędne do podjęcia stosownych działań w celu usunięcia pojazdów zidentyfikowanych podczas oględzin, jak również zgłaszanych przez mieszkańców. Od dnia oględzin, tj. od 1 października 2024 r. do czasu zakończenia kontroli minęły ponad 3 miesiące, podczas których nie podjęto działań zmierzających do przyjęcia procedur służących usuwaniu ww. pojazdów.

5. Nierzetelne prowadzenie rejestru przesyłek wpływających

Badanie rejestru przesyłek jakie wpłynęły do Urzędu w okresie od 3 do 28 czerwca 2024 r. wykazało, że był on prowadzony niezgodnie z zarządzeniem Burmistrza⁵⁸, który nie przewidywał prowadzenia dwóch odrębnych rejestrów dla numeracji parzystej i nieparzystej. W konsekwencji w numeracji przesyłek wpływających w badanym okresie doszło do następujących błędów:

- w rejestrze z numerami nieparzystymi pod datą 11 czerwca 2024 r. numery zmieniono na parzyste, tj. od numeru 5765 kontynuowano wpisy pod numerami 5766, 5768 (strona 204), aż do numeru 5968 (101 pism), gdzie numerację ponownie zmieniono na nieparzystą 5971, 5973 (strona 212);
- powielono numery w rejestrach parzystych i nieparzystych, tj. od numeru 5812 (rejestr nieparzysty pod datą 12 czerwca 2024 r. i rejestr parzystych pod datą 3 czerwca 2024 r.) do numeru 5968 (rejestr nieparzysty pod datą 18 czerwca 2024 r. i rejestr parzysty pod datą 5 czerwca 2024 r.);
- pod datą 3 czerwca 2024 r. nastąpiło przesunięcie pomiędzy numerami nieparzystymi i parzystymi o 393 numery, przez co nie zachowano chronologii numeracji pism wpływających.

Ponadto sześciu⁵⁹ zgłoszeniom, złożonym przez różne osoby lub podmioty, nie nadano indywidualnego znaku sprawy, co było niezgodne z § 5 ust. 1 Instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie *instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych*⁶⁰.

(akta kontroli str.75-89, 95-136)

Zastępca Burmistrza oświadczyła, że rozbieżności w rejestrach wynikały ze zmiany na stanowisku pracownika kancelarii i urlopów. Odnosnie prowadzenia odrębnego rejestru przesyłek oświadczyła, że rejestr EZD nie jest stosowany od grudnia 2022 r. z powodu włamania się do systemu obsługiwane przez zewnętrzny podmiot i Urząd nie ma wpływu na termin jego ponownego uruchomienia. Powodem braku aktualizacji wytycznych jest nieustanne przedłużanie ponownego wdrażania Systemu EZD Mazovia.

(akta kontroli str. 334, 385)

⁵⁸ Zarządzenie nr 31/2012 Burmistrza Miasta Piastowa z 20 lutego 2012 r. w sprawie przyjęcia wytycznych do Instrukcji Kancelaryjnej w Urzędzie Miejskim w Piastowie (dalej: Wytyczne).

⁵⁹ Zgłoszenia dot: siedmiu pojazdów przy ul. Dąbrowskiego z 26 marca 2022 r., Skoda Fabia z 17 maja 2022 r., Fiat Palio z 5 sierpnia 2022r., trzy pojazdy przy ul. Kościuszki z 6 lutego 2023r., Alfa Romeo z 31 stycznia 2024 r., Opel, Volkswagen, Audi z 17 czerwca 2024 r.

⁶⁰ Dz.U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67. Dalej: Instrukcja kancelaryjna.

W kwestii braku indywidualnych znaków spraw Burmistrz wyjaśnił, że w przypadku zawiadomień z 26 marca, 17 maja i 5 sierpnia 2022 r. oraz 6 lutego 2023 r. w toku postępowania wyjaśniającego stwierdzono brak kompetencji Urzędu w sprawie, gdyż przypadki te dotyczyły art. 130a prd, a więc leżały w kompetencji Policji. Natomiast w przypadku zawiadomień z 30 stycznia i 17 czerwca 2024 r. postępowanie wyjaśniające jest w toku.

(akta kontroli str. 374)

NIK zwraca uwagę, że obowiązek nadania indywidualnego znaku każdej sprawy wynikał z Instrukcji kancelaryjnej i Wytycznych. Nie miało zatem znaczenia, czy zgłoszenie dotyczyło pojazdów już wcześniej zgłoszonych, chyba że zgłoszenia dokonywałby ten sam podmiot w odniesieniu do tych samych pojazdów (zgłoszenie powtórne). Bez znaczenia był również fakt, czy sprawa leżała w kompetencjach Urzędu, gdyż Urząd miał obowiązek zarejestrować wniosek i zgodnie z art. 244 § 2 kpa powiadomić stronę o sposobie załatwienia sprawy.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- | | |
|---------|--|
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none">1. Zapewnienie funkcjonowania skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w zakresie realizacji zadań związanych z pojazdami porzuconymi, w tym dokonywanie nie rzadziej niż raz w roku identyfikacji ryzyka w tym zakresie.2. Wdrożenie rozwiązań organizacyjnych w celu prawidłowej realizacji obowiązku utrzymania porządku i czystości poprzez usuwanie pojazdów porzuconych, w tym przypisania tych zadań konkretnej komórce organizacyjnej i konkretnym pracownikom.3. Określenie zasad i częstotliwości monitorowania miasta pod kątem pojazdów porzuconych, weryfikacji i dokumentowania takich przypadków oraz procedury dalszego działania, w tym z uwzględnieniem obowiązków organów gminy wynikających z Rozporządzenia.4. Informowanie osób zgłaszających porzucone pojazdy o sposobie załatwienia sprawy, stosownie do art. 244 § 2 kpa.5. Podjęcie działań w celu usunięcia 36 zidentyfikowanych w czasie oględzin kontroli samochodów, w tym zgłaszania potrzeby usunięcia pojazdu z drogi podmiotom o których mowa w § 2 pkt. 1 lub 2 tj. działań określonych w § 3 ust. 2 Rozporządzenia.6. Prowadzenie rejestru korespondencji wpływającej w sposób rzetelny oraz zgodny z Instrukcją kancelaryjną i Wytycznymi. |
|---------|--|

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 29 stycznia 2025 r.

Kontroler
Miroslaw Jankowski
Specjalista kontroli państwowej

/-/

/podpisano elektronicznie/

p.o. DYREKTORA DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Warszawie
Paweł Tołwiński

/-/

/podpisano elektronicznie/