



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA.411.1.6.2024

Pan

Tomasz Rawski

Burmistrz Warki

Plac Stefana Czarnieckiego 1

05-660 Warka

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/24/001 – Działania gmin (miast) związane z usuwaniem porzuconych pojazdów  
w województwie mazowieckim

## I. Dane identyfikacyjne

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jednostka kontrolowana              | Urząd Miejski w Warce <sup>1</sup> , Plac Stefana Czarnieckiego 1, 05-660 Warka.                                                                                                                                                                                       |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | <p>Tomasz Rawski, Burmistrz Warki, od 7 maja 2024.</p> <p>W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Dariusz Witold Gizka, Burmistrz Warki, od 21 listopada 2010 r. do 6 maja 2024 r.</p>                                               |
| Zakres przedmiotowy kontroli        | <p>1. Przygotowanie organizacyjne miasta do działań związanych z identyfikowaniem, usuwaniem i przejmowaniem na własność porzuconych pojazdów.</p> <p>2. Działania miasta związane z identyfikowaniem, usuwaniem i przejmowaniem na własność porzuconych pojazdów.</p> |
| Okres objęty kontrolą               | Lata 2022-2024 (I połowa) oraz zdarzenia wykraczające poza ten okres, jeśli miały związek z pojazdami porzuconymi na terenie miasta.                                                                                                                                   |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli   | art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup> .                                                                                                                                                                              |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Warszawie                                                                                                                                                                                                                      |
| Kontroler                           | <p>Ilona Kacperek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/136/2024 z 3 października 2024 r.</p> <p>(akta kontroli str. 1-5)</p>                                                                                                       |

---

<sup>1</sup> Dalej: Urząd.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W latach 2022-2024 (I połowa)<sup>4</sup> Urząd nie zidentyfikował na terenie gminy porzuconych pojazdów<sup>5</sup>, w związku z czym nie podejmował działań związanych z ich usuwaniem. Przeprowadzone w toku kontroli oględziny wybranych miejsc na terenie gminy nie wykazały obecności pojazdów kwalifikujących się do usunięcia jako porzuconych. Przyjęte w Urzędzie rozwiązania organizacyjne w tym zakresie były adekwatne do skali zjawiska.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Przygotowanie organizacyjne miasta do działań związanych z identyfikowaniem, usuwaniem i przejmowaniem na własność porzuconych pojazdów.

#### Opis stanu faktycznego

W latach 2022-2024 (I półrocze), zadania związane z realizacją uprawnień wynikających z art. 50a ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym<sup>6</sup> nie zostały formalnie przypisane żadnej komórce organizacyjnej Urzędu, jednostce organizacyjnej miasta ani konkretnym pracownikom.

(akta kontroli: str. 6-111, 117-149)

Burmistrz wyjaśnił, że zadania zarządu dróg, w tym usuwanie pojazdów, należały do zadań Wydziału Inwestycji i Remontów<sup>7</sup>, a gdy zachodzi konieczność podjęcia działań związanych z usunięciem pojazdu<sup>8</sup>, zadanie to jest *ad hoc* delegowane pracownikowi ds. drogownictwa, który w zakresie obowiązków ma zapisane wykonywanie prac zleconych przez Burmistrza, zastępcę lub kierownika Wydziału.

(akta kontroli: str. 112, 113, 115, 177, 179)

Były Burmistrz Warki, wyjaśnił m.in., że brak wyznaczenia w Regulaminie organizacyjnym Urzędu pracownika lub komórki organizacyjnej w zakresie zadań związanych z usuwaniem pojazdów z dróg publicznych wynikał z braku konieczności podejmowania takich zmian organizacyjnych. W okresie sprawowania przez niego funkcji burmistrza nie wystąpiły takie przypadki.

(akta kontroli: str. 151-153)

W trakcie kontroli Burmistrz dokonał zmian w Regulaminie organizacyjnym, m.in. wprowadzając do realizacji Wydziału Inwestycji i Remontów zadanie prowadzenia spraw dotyczących usuwania pojazdów z drogi w trybie art. 50a prd. Ponadto pracownikowi zatrudnionemu w Wydziale przypisano zadanie prowadzenia kontroli miejsc parkingowych na terenie miasta i gminy oraz prowadzenia spraw związanych z usuwaniem porzuconych pojazdów.

(akta kontroli: str. 179, 182-184, 195)

Nie określono pisemnie procedur: monitorowania obszaru miasta pod kątem pojazdów porzuconych, w tym przez służby kontrolujące strefę płatnego parkowania; dokumentowania okoliczności wskazujących na spełnienie przez pojazd kryteriów art. 50a prd; zgłaszania właściwej jednostce Policji lub straży miejskiej zidentyfikowanych pojazdów porzuconych; identyfikowania właścicieli pojazdów usuniętych z drogi w trybie art. 50a prd, powiadamiania ich o usunięciu pojazdu i skutkach nieodebrania pojazdu oraz powiadamiania

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Dalej: kontrolowany okres.

<sup>5</sup> Tj. pojazdów pozostawionych bez tablic rejestracyjnych lub których stan wskazuje, że nie są używane.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 1251, dalej: prd.

<sup>7</sup> Dalej: Wydział.

<sup>8</sup> Przypadek podjęcia działań związanych z weryfikacją informacji o porzuconym pojeździe wystąpił dopiero w październiku 2024 r.

o przejęciu własności pojazdu; monitorowania upływu terminu do odbioru usuniętego pojazdu i nabycia jego własności przez miasto z mocy prawa; zagospodarowania nabytych pojazdów, w tym szacowania ich wartości i sprzedaży.

Nie określono pisemnie zasad współpracy z innymi podmiotami w celu realizacji uprawnień wynikających z art. 50a prd, w szczególności nie zawarto porozumień z właściwą jednostką Policji i zarządcami dróg innych niż kategorii gminna.

Burmistrz wyjaśnił m.in., że przypadki porzucenia pojazdów w ostatnich latach na terenach wiejskich w ogóle nie występowały, zaś incydentalnie pojawiają się w mieście, w tym na terenach zarządzanych przez inne podmioty niż gmina, przy czym nie stwierdzono konieczności wydawania dyspozycji usunięcia pojazdów.

(akta kontroli: str. 112, 113, 115, 116, 179)

Były Burmistrz wyjaśnił m.in., że w trakcie jego kadencji przypadki porzuconych pojazdów w ogóle nie wystąpiły. W jego ocenie w realiach Gminy Warka przepisy Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 22 czerwca 2011 r. *w sprawie usuwania pojazdów pozostawionych bez tablic rejestracyjnych lub których stan wskazuje na to, że są nieużywane*<sup>9</sup>, były wystarczające do realizacji tych zadań.

(akta kontroli str. 151-154)

## **2. Działania miasta związane z identyfikowaniem, usuwaniem i przejmowaniem na własność porzuconych pojazdów**

W kontrolowanym okresie Urząd nie podejmował żadnych działań związanych z usuwaniem, nabyciem własności ani nie poniósł żadnych kosztów związanych z porzuconymi pojazdami.

W tym czasie do Urzędu wpłynęła jedna informacja<sup>10</sup> od mieszkańca o porzuconym pojeździe, w związku z którą pracownik Wydziału Inwestycji i Remontów udał się na miejsce stwierdzając brak pojazdu pod wskazanym adresem ani w okolicy, o czym poinformował telefonicznie zgłaszającego<sup>11</sup>.

(akta kontroli str. 155-159, 176)

Z informacji uzyskanej z Komendy Powiatowej w Grójcu<sup>12</sup> wynika, że w latach 2022-2024 (I półrocze) na jednym z osiedli w Warce pozostawały zaparkowane od kilku lat, dwa pojazdy blokujące miejsca parkingowe. W związku z wnioskami mieszkańców złożonymi do Komisariatu Policji w Warce, Policja podejmowała dwukrotnie (w grudniu 2022 r. i maju 2023 r.) działania, stwierdzając bezzasadność interwencji, z uwagi na prawidłowe parkowanie. Informacje o pojazdach nie wpłynęły do Urzędu, a w trakcie kontroli nie stwierdzono obecności tych pojazdów.

(akta kontroli str. 168-176)

W trakcie przeprowadzonych w ramach kontroli oględzin stwierdzono na jednym z parkingów osiedlowych w Warce samochód, którego stan wskazywał na porzucenie, a na podstawie Google Maps ustalono, że pozostawał zaparkowany w tym miejscu co najmniej od września 2022 r. Wjazd i wyjazd z parkingu oznaczony był odpowiednio znakami D-40 i D-4, tj. wjazd do strefy zamieszkania i koniec strefy zamieszkania.

(akta kontroli str. 162-167)

Po przeprowadzonych oględzinach Urząd ustalił, że pojazd był zlokalizowany na działce, której użytkownikiem wieczystym jest Spółdzielnia Mieszkaniowa

---

<sup>9</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1559.

<sup>10</sup> W dniu 28 maja 2024 r.

<sup>11</sup> Na tę okoliczność sporządzono notatkę służbową.

<sup>12</sup> Informacja pozyskana w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

w Warce, właściciel mieszka w bloku obok parkingu, a samochód posiada aktualne ubezpieczenie OC.

Burmistrz wyjaśnił, że w powyższym przypadku art. 50a prd nie ma zastosowania, ponieważ do ewentualnego usunięcia samochodu byłaby zobowiązana spółdzielnia mieszkaniowa jako właściciel (zarządca) parkingu. Wyjaśnił również, że odstąpiono od wydania decyzji, o której mowa w art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach<sup>13</sup>, gdyż wygląd samochodu wskazuje, że po przeprowadzeniu drobnych napraw będzie się nadawał do użytkowania, zaś opłacenie przez właściciela ubezpieczenia OC potwierdza, że nie ma on zamiaru wyzbycia się pojazdu. Sam fakt nieużytkowania samochodu oraz to, że jest on zaniedbany, nie stanowi przesłanki do uznania za odpad.

(akta kontroli str. 177-180, 185-194)

Nie negując zasadności niepodejmowania przez Urząd działań wobec ww. samochodu, zwłaszcza w świetle braku inicjatywy ze strony samego zarządcy terenu, NIK wskazuje, że zgodnie z art. 1 pkt 1prd, przepis art. 50a prd ma zastosowanie również do dróg wewnętrznych będącymi strefami zamieszkania (znak D-40).

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

#### **IV.Wnioski**

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

#### **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, 9 stycznia 2025 r.

Kontroler:

/-/

Ilona Kacperek  
Główny specjalista k.p.

p.o. Dyrektor  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Warszawie

/-/

Paweł Tołwiński

<sup>13</sup> Dz. U. z 2023 r. poz.1587.