



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie

LWA.411.1.9.2024

Beata Jóźwiak  
Burmistrz Pułtуска  
ul. Rynek 41  
06-100 Pułtusk

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/24/001 – Działania gmin (miast) związane z usuwaniem porzuconych pojazdów  
w województwie mazowieckim

## I. Dane identyfikacyjne

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jednostka kontrolowana              | Urząd Miejski w Pułtusk <sup>1</sup> , ul. Rynek 41, 06-100 Pułtusk.                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Beata Jóźwiak, Burmistrz Miasta Pułtusk od 14 października 2024 r. Poprzednio funkcje Burmistrza od 7 maja do 3 listopada 2024 r. pełnili: <ul style="list-style-type: none"><li>– Marzena Cendrowska, wyznaczona przez Prezesa Rady Ministrów;</li><li>– Wojciech Grzegorzcyk, Burmistrz od 4 listopada 2020 r. do 6 maja 2024 r.</li></ul> |
| Zakres przedmiotowy kontroli        | 1. Przygotowanie organizacyjne miasta do działań związanych z identyfikowaniem, usuwaniem i przejmowaniem na własność porzuconych pojazdów.<br>2. Działania miasta związane z identyfikowaniem, usuwaniem i przejmowaniem na własność porzuconych pojazdów.                                                                                  |
| Okres objęty kontrolą               | Lata 2022-2024 (I połowa) oraz zdarzenia wykraczające poza ten okres, jeśli miały związek z pojazdami porzuconymi na terenie miasta.                                                                                                                                                                                                         |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli   | art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup> .                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Warszawie                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Kontroler                           | Sławomir Nowak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/109/2024 z 4 września 2024 r. i nr LWA/7/2025 z 9 stycznia 2025 r.                                                                                                                                                                                   |

(akta kontroli str. 1-2)

---

<sup>1</sup> Dalej: Urząd.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Urząd na ogół prawidłowo realizował zadania związane z usuwaniem porzuconych pojazdów, jednak nie we wszystkich przypadkach były one rzetelne i skuteczne. W latach 2022-2024 (I połowa)<sup>4</sup> podjęte działania pośrednio lub bezpośrednio doprowadziły do usunięcia czterech porzuconych na terenie miasta pojazdów, przy czym jeden pojazd został usunięty przez Policję na wniosek Burmistrza. Urząd nie wywiązał się z ciążącego na nim obowiązku poinformowania właściciela o usunięciu jednego pojazdu oraz o skutkach jego nieodebrania w terminie określonym w art. 50a ust. 2 ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym<sup>5</sup> oraz o konieczności uiszczenia należności z tytułu usunięcia samochodu, co było działaniem nierzetelnym.

Sposób monitorowania miasta przez Straż Miejską, wchodzącą w skład struktur Urzędu, pod kątem ustalania miejsc postoju porzuconych pojazdów zapewniał ich rzetelną identyfikację i weryfikację. Urząd był przygotowany organizacyjnie do usuwania i przechowywania porzuconych pojazdów, dysponował dostępem do bazy CEPiK<sup>6</sup> i własnym dozorowanym parkingiem, przeznaczonym do przechowywania usuwanych pojazdów. Zadania z zakresu identyfikacji i usuwania pojazdów porzuconych<sup>7</sup> przypisano funkcjonariuszom Straży Miejskiej w regulaminie.

W badanym okresie w Urzędzie nie uregulowano procedur i nie wyznaczono komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za przejmowanie na własność gminy porzuconych pojazdów na mocy art. 50a ust. 2 prd w sytuacji, gdy od daty umieszczenia pojazdu na parkingu i wysłania właścicielowi informacji o usunięciu pojazdu minęło ponad 6 miesięcy, co skutkowało brakiem takich działań wobec właścicieli trzech zdeponowanych na parkingu samochodów.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Przygotowanie organizacyjne miasta do działań związanych z identyfikowaniem, usuwaniem i przejmowaniem na własność porzuconych pojazdów.

#### Opis stanu faktycznego

W kontrolowanym okresie zadania związane z pojazdami porzuconymi realizowali w Urzędzie funkcjonariusze Straży Miejskiej, funkcjonującej w strukturach Urzędu. Wyżej wymienieni funkcjonariusze wykonywali dokumentację fotograficzną pojazdów porzuconych, a następnie podejmowali czynności zmierzające do ustalenia właściciela pojazdu (korzystając z bazy CEPiK), w celu wezwania go do dobrowolnego usunięcia porzuconego pojazdu. Dokumentacja dotycząca usuwania porzuconych pojazdów była prowadzona w kategorii spraw o nr 7235. (akta kontroli str. 7-16)

Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych<sup>8</sup>, strażnicy mieli uprawnienia m.in. do usuwania pojazdów i ich unieruchamiania przez blokowanie kół w zakresie, trybie i przypadkach określonych w przepisach o ruchu drogowym.

Burmistrz wyjaśniła, że w badanym okresie realizacją działań z zakresu usuwania pojazdów w trybie art. 50a prd zajmowali się funkcjonariusze Straży Miejskiej,

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Dalej: kontrolowany okres.

<sup>5</sup> Dz. U z 2024 r. poz. 1251, dalej: prd.

<sup>6</sup> Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

<sup>7</sup> Tj. pozostawionych bez tablic rejestracyjnych lub których stan wskazywał na nieużywanie.

<sup>8</sup> Dz. U z 2021 r. poz. 1763.

zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji *w sprawie usuwania pojazdów pozostawionych bez tablic rejestracyjnych lub których stan wskazuje na to, że nie są używane* z dnia 22 czerwca 2011 r.<sup>9</sup> Czynności służbowe obejmowały m.in.: potwierdzenie zidentyfikowania pojazdu spełniającego kryteria określone w art. 50a prd, wydanie pisemnej dyspozycji usunięcia pojazdu po upewnieniu się, że zachodzą ku temu przesłanki; umieszczenie pojazdu na terenie zapewniającym właściwy dozór usuniętego pojazdu; niezwłoczne powiadomienie Komendanta Powiatowego Policji w Puławsku poprzez przesłanie kopii dyspozycji usunięcia pojazdu ze wskazaniem miejsca umieszczenia tego pojazdu; niezwłoczne podjęcie czynności mających na celu ustalenie właściciela usuniętego pojazdu w celu pisemnego powiadomienia go o usunięciu pojazdu i skutkach nieodebrania pojazdu w terminie określonym w art. 50a ust. 2 prd. Z prowadzonych czynności strażnicy zobowiązani byli sporządzać notatki służbowe i dokumentację fotograficzną. Zadania Straży Miejskiej zostały określone w Regulaminie Straży Miejskiej<sup>10</sup>.

(akta kontroli str. 17-29)

Gmina Puławsk, zgodnie z uchwałą Nr XI/70/2011 Rady Miejskiej z 29 kwietnia 2011 r., przeznaczyła część zabudowanej działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 6, położonej w Puławsku przy ulicy Rybitew 32 o powierzchni 0,01 ha na parking dla samochodów usuwanych na podstawie art. 50a prd.

(akta kontroli str. 30-38)

Nie określono pisemnie zasad współpracy z innymi podmiotami w celu realizacji uprawnień wynikających z art. 50a prd, w szczególności nie zawarto porozumień z właściwą jednostką Policji.

(akta kontroli str. 135)

## **2. Działania miasta związane z identyfikowaniem, usuwaniem i przejmowaniem na własność porzuconych pojazdów**

W kontrolowanym okresie Urząd samodzielnie zidentyfikował trzy porzucone samochody, a usunięcie jednego zlecił Policji. Do końca 2024 r. strażnicy miejscy zidentyfikowali miejsca postoju jeszcze trzech pojazdów, wobec których wszczęto czynności wyjaśniające. (akta kontroli str. 42-43; 45-46; 61-62; 86; 96)

Szczegółowym badaniem objęto działania Urzędu w stosunku do wszystkich siedmiu zidentyfikowanych pojazdów, w tym czterech w kontrolowanym okresie i trzech zidentyfikowanych w trakcie kontroli NIK, wobec których działania prowadzono do końca 2024 r. W stosunku do sześciu samochodów strażnicy podjęli próbę ustalenia właścicieli w ewidencji CEPiK, aby wezwać ich do dobrowolnego usunięcia pojazdu, a w związku z brakiem reakcji właścicieli samochody usunięto w trybie art. 50a ust. 1 prd na podstawie dyspozycji wydanej przez Straż Miejską.

Wszystkie cztery samochody zidentyfikowane w kontrolowanym okresie zostały usunięte w trybie art. 50a prd, z czego: trzy zostały odholowane na parking gminny w Puławsku przy ulicy Rybitew 32 w wyniku działań podjętych przez Straż Miejską, a jeden został odholowany przez Policję na parking dozorowany w miejscowości Kacice 86 w gminie Puławsk.

(akta kontroli str. 42-43; 45-46; 61-62; 86; 96; 99-100)

Przeprowadzone w trakcie kontroli oględziny wybranych miejsc na terenie miasta wykazały obecność trzech porzuconych pojazdów ujawnionych w II połowie 2024 r. Straż Miejska wezwała właścicieli do dobrowolnego

<sup>9</sup> Dz. U z 2022 r. poz. 1959. Dalej: Rozporządzenie.

<sup>10</sup> Załącznik do Zarządzenia Burmistrza Miasta Puławska Nr 677/2023 z 28 grudnia 2023 r.

usunięcia pojazdu, w jednym przypadku pojazd został usunięty, w drugim pojazd odholowano na parking gminny art. 50a ust. 1 prd, ponieważ właściciel w wyznaczonym terminie nie usunął samochodu. W trzecim przypadku na skutek czynności wyjaśniających Straż Miejska ustaliła, że właściciel mieszka obecnie w Meksyku, samochód nie ma aktualnych badań technicznych, co dyskwalifikuje go z samodzielnego poruszania się pod drogach publicznych oraz został on objęty postanowieniem o zabezpieczeniu majątkowym przez Mazowiecki Wydział Departamentu ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji w związku z toczącym się postępowaniem przed Prokuraturą Rejonową Warszawa-Ursynów. (akta kontroli str. 101-108; 110-112; 114-123)

Urząd nie podjął czynności zmierzających do przejęcia własności na rzecz gminy na mocy art. 50a ust. 2 prd, żadnego z trzech usuniętych w badanym okresie pojazdów<sup>11</sup>, pomimo że od daty usunięcia pojazdu upłynęło ponad 6 miesięcy. W przypadku pojazdu odholowanego przez Policję<sup>12</sup> na parking w miejscowości Kacice 86 w dniu 23 grudnia 2022 r., Urząd nie powiadomił właściciela o usunięciu pojazdu i skutkach nieodebrania go (co szerzej omówiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Równocześnie Urząd nie ponosił kosztów związanych z przechowywaniem ww. porzuconych pojazdów, ponieważ dysponował własnym parkingiem. (akta kontroli str. 39-44; 96-100; 126-131)

#### Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd nie podjął działań zmierzających do identyfikacji właściciela pojazdu Fiat Seicento nr rej. WMA 05428 odholowanego przez Policję w dniu 23 grudnia 2022 r. na parking w miejscowości Kacice 86 gmina Pułtusk, nie poinformował go o skutkach nieodebrania pojazdu w terminie określonym w art. 50a ust. 2 prd i każdorazowej konieczności uiszczenia należności za jego usunięcie, co było niezgodnie z obowiązkiem wynikającym z § 4 ust. 2 Rozporządzenia.

(akta kontroli str. 129-133)

Burmistrz wyjaśniła, że Urząd posiada przekazane przez Policję postanowienie o usunięciu pojazdu wraz z dyspozycją 71/22, natomiast nie ma informacji o podejmowanych działaniach. Trwa opracowanie wewnętrznych procedur postępowania z pojazdami usuniętymi z terenu miasta i przejmowaniem ich na własność gminy. (akta kontroli str. 125; 131)

W ocenie NIK przyczyną tego stanu był m.in. brak określonych procedur i sposobu współdziałania komórek organizacyjnych miasta, a także brak właściwej koordynacji działań oraz nierzetelny nadzór nad wykonywaniem tych zadań. Wyjaśnienia Burmistrza potwierdzają konieczność przypisania zadań i określenia procedur związanych z przejmowaniem porzuconych pojazdów konkretnym komórkom organizacyjnym Urzędu oraz określenia zasad współpracy pomiędzy nimi.

2. W odniesieniu do trzech porzuconych pojazdów Urząd nie podjął skutecznych działań zmierzających do powiadomienia właścicieli o przejściu ich samochodów na własność miasta i ich zagospodarowania w myśl art. 50 ust 2 prd, mimo, że od daty ich zabezpieczenia na parkingu i wysłania właścicielowi powiadomienia o usunięciu pojazdu do dnia zakończenia czynności kontrolnych minęło ponad 6 miesięcy.

W związku porzuceniem trzech pojazdów (Mazda nr rej. WCI 60598, Iveco nr rej. SZ 5238A oraz Mercedes Benz nr rej. WR 8625J) Straż Miejska wystąpiła do

<sup>11</sup> Marki Mazda nr rej. WCI 60598, Iveco nr rej. SZ 5238A oraz Mercedes Benz nr rej. WR 8625J, które zostały odholowane na gminny parking strzeżony w Pułtusk przy ul. Rybitew 32.

<sup>12</sup> Marki Fiat Seicento nr rej. WMA 05428.

właścicieli o ich dobrowolne usunięcie, a w związku z niepodjęciem działań w wyznaczonym terminie dokonała odholowania ww. samochodów na gminny parking (odpowiednio w dniach 25 października 2023 r., informując właścicieli o usunięciu pojazdu w dniu 15 grudnia 2023 r. i 10 listopada 2023 r. oraz w dniu 13 czerwca 2023 r. informując o odholowaniu pojazdu w dniu 19 czerwca 2023 r.). Urząd nie podjął czynności zmierzających do powiadomienia właścicieli o przejściu samochodów na własność miasta, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z § 6 Rozporządzenia, oraz ich zagospodarowania.

(akta kontroli str. 45-92; 96; 99-100)

Burmistrz wyjaśniła m.in., że mimo wystania właścicielom ustalonym w bazie CEPiK powiadomień o odholowaniu należących do nich pojazdów osoby te nie podjęły żadnych działań. W związku z powyższym Straż Miejska nadal prowadzi czynności wyjaśniające.

(akta kontroli str. 97-98 ;124-125)

Zdaniem NIK dane o właścicielach pojazdów wykazane w bazie CEPiK są wiarygodne i nie wymagają dalszej weryfikacji, ponieważ to właściciel pojazdu odpowiada za zamieszczanie właściwych danych w bazie, a w przypadku zbycia pojazdu jest obowiązany do zaktualizowania danych. Natomiast zgodnie z art. 50a ust. 2 prd, wobec powiadomienia właścicieli o usunięciu samochodów, po upływie 6 miesięcy od tej daty przeszły one na własność miasta z mocy prawa.

## IV.Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Przypisanie zadań związanych z przejmowaniem własności porzuconych pojazdów komórkom organizacyjnym Urzędu oraz konkretnym pracownikom w zakresach ich obowiązków;
2. Monitorowanie i zwiększenie nadzoru nad wykonywaniem działań zmierzających do przejęcia własności porzuconych pojazdów i skutków tych działań w tym m.in. odzyskanych środków związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów.
3. Podejmowanie bezzwłocznych działań dotyczących informowania właścicieli o usunięciu pojazdu i skutkach jego nieodebrania w terminie określonym w art. 50a ust. 2 prd oraz o konieczności uiszczenia należności za usunięcie pojazdów.
4. Podjęcie działań w celu zagospodarowania samochodów, które przeszły na własność miasta.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 30 stycznia 2025 r.

Kontroler:  
Sławomir Nowak  
główny specjalista  
kontroli państwowej

*/-/*  
*podpis*

p.o. DYREKTORA DELEGATURY  
Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie  
Paweł Tołwiński

*/-/*  
*podpis*