



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA.411.1.10.2024

Pan
Daniel Janiak
Burmistrz Sochaczewa
ul. 1 Maja 16
96-500 Sochaczew

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/24/001 – Działania gmin (miast) związane z usuwaniem porzuconych pojazdów
w województwie mazowieckim

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Sochaczewie ¹ , ul. 1 Maja 16, 96-500 Sochaczew.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Daniel Janiak, Burmistrz Sochaczewa od 6 maja 2024 r. Piotr Osiecki, Burmistrz Sochaczewa od 14 grudnia 2010 r. do 6 maja 2024 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przygotowanie organizacyjne miasta do działań związanych z identyfikowaniem, usuwaniem i przejmowaniem na własność porzuconych pojazdów. 2. Działania miasta związane z identyfikowaniem, usuwaniem i przejmowaniem na własność porzuconych pojazdów.
Okres objęty kontrolą	Lata 2022-2024 (I połowa) oraz zdarzenia wykraczające poza ten okres, jeśli miały związek z pojazdami porzuconymi na terenie miasta.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Adam Czugajewicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/104/2024 z 30 sierpnia 2024 r.

(akta kontroli str. 1)

¹ Dalej: Urząd.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Urząd na ogół prawidłowo realizował zadania związane z usuwaniem porzuconych pojazdów⁴, jednak nie we wszystkich przypadkach działania te były rzetelne i skuteczne. Działania Urzędu pośrednio lub bezpośrednio doprowadziły do usunięcia 11 spośród 14 zidentyfikowanych w latach 2022-2024 (I połowa)⁵ porzuconych na terenie miasta samochodów, przy czym jeden został usunięty po ponad dwóch latach od porzucenia, a po ponad roku od jego zidentyfikowania przez Urząd, natomiast trzy do czasu zakończenia kontroli nie zostały usunięte.

Sposób monitorowania miasta pod kątem pojazdów porzuconych nie zapewniał rzetelnej ich identyfikacji ani weryfikacji działań Policji w odniesieniu do samochodów, co do których Urząd wnioskował o wydanie dyspozycji ich usunięcia. Przeprowadzone w toku kontroli oględziny wykazały obecność sześciu pojazdów innych niż poprzednio zidentyfikowane, których stan wskazywał na porzucenie, przy czym stan dwóch wskazywał na długotrwałe pozostawianie w tym samym miejscu. Oględziny wykazały również obecność jednego samochodu, co do którego Urząd zgłosił Policji potrzebę usunięcia prawie rok wcześniej. W ocenie NIK przyczyną tego stanu było nierzetelne monitorowanie miasta pod kątem identyfikacji pojazdów porzuconych.

W odniesieniu do dwóch samochodów porzuconych poza drogami publicznymi Burmistrz nie skorzystał z możliwości wydania decyzji nakazującej właścicielom (użytkownikom wieczystym) nieruchomości ich usunięcie jako odpadu w trybie art. 26 ust. 2 ustawy o odpadach⁶. Dwa pojazdy, w stosunku do których możliwe było wydanie takiej decyzji, uległy spaleniowi po upływie około roku od podjęcia przez Urząd pierwszych działań w celu ich usunięcia.

Zadań dotyczących działań wobec porzuconych pojazdów nie określono w sposób pisemny realizującemu te zadania referatowi Miejski Zarząd Dróg ani jego pracownikom, co było działaniem nierzetelnym, jednakże nie miało istotnego wpływu na realizację tych zadań. Wpływu takiego nie miało również nadawanie sprawom dotyczącym usuwania pojazdów oznaczenia kategorii spraw niezgodnego z instrukcją kancelaryjną.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ tj. pozostawionych bez tablic rejestracyjnych lub których stan wskazuje, że nie są używane.

⁵ Dalej: kontrolowany okres.

⁶ Ustawa z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587), dalej: ustawa o odpadach.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie organizacyjne miasta do działań związanych z identyfikowaniem, usuwaniem i przejmowaniem na własność porzuconych pojazdów.

Opis stanu faktycznego

W kontrolowanym okresie zadania związane z pojazdami porzuconymi realizowali w Urzędzie pracownicy referatu Miejski Zarząd Dróg⁷, podległego Wydziałowi Infrastruktury Miejskiej.

Pracownicy referatu podczas przeprowadzania kontroli pasów drogowych na terenie miasta oraz na podstawie zgłoszeń zakładów budżetowych miasta (Zakład Gospodarki Komunalnej, Zakład Komunikacji Miejskiej) i innych podmiotów (w tym osób prywatnych) wykonywali dokumentację fotograficzną pojazdów, a następnie występowali do Komendy Powiatowej Policji w Sochaczewie⁸ z wnioskiem o zidentyfikowanie właściciela i wezwanie go do dobrowolnego usunięcia pojazdu z pasa drogowego. W razie nieustalenia właściciela, pracownicy referatu odrębnym pismem występowali do KPP o usunięcie samochodu w trybie art. 50a ust. 1 ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁹ na teren bazy Zakładu Komunikacji Miejskiej. Korespondencja dotycząca porzuconych pojazdów rejestrowana była przez pracowników referatu w klasie spraw 7231 i 7234 (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Zadania związane z realizacją uprawnień wynikających z art. 50a prd nie zostały formalnie przypisane żadnej komórce organizacyjnej Urzędu czy jednostce organizacyjnej miasta ani konkretnym pracownikom. Sposób działania wynikał z przyjętej praktyki (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

Nie określono pisemnie procedur: monitorowania obszaru miasta pod kątem pojazdów porzuconych, w tym przez służby kontrolujące strefę płatnego parkowania; dokumentowania okoliczności wskazujących na spełnienie przez pojazd kryteriów art. 50a prd; zgłaszania właściwej jednostce Policji lub straży miejskiej zidentyfikowanych pojazdów porzuconych; identyfikowania właścicieli pojazdów usuniętych z drogi w trybie art. 50a prd, powiadamiania ich o usunięciu pojazdu i skutkach nieodebrania pojazdu oraz powiadamiania o przejęciu własności pojazdu; monitorowania upływu terminu do odbioru usuniętego pojazdu i nabycia jego własności przez miasto z mocy prawa; zagospodarowania nabytych pojazdów, w tym szacowania ich wartości i sprzedaży.

Nie określono pisemnie zasad współpracy z innymi podmiotami w celu realizacji uprawnień wynikających z art. 50a prd, w szczególności nie zawarto porozumień z właściwą jednostką Policji i zarządcami dróg innych niż kategorii gminna.

W zawartych umowach nie nałożono na podmioty zajmujące się utrzymaniem i oczyszczaniem dróg oraz utrzymaniem zieleni w pasie drogowym obowiązku zgłaszania pojazdów porzuconych (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 4-9, 19, 193-208)

⁷ Dalej: referat.

⁸ Dalej: KPP.

⁹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1251, Dalej: prd.

2. Działania miasta związane z identyfikowaniem, usuwaniem i przejmowaniem na własność porzuconych pojazdów

W kontrolowanym okresie Urząd samodzielnie zidentyfikował 11 porzuconych samochodów, a informacje o trzech uzyskał od innych podmiotów, w tym o dwóch od mieszkańców.

(akta kontroli str. 25-27)

Szczegółowym badaniem objęto działania Urzędu w stosunku do wszystkich 14 zidentyfikowanych samochodów. W stosunku do 12 z nich Urząd wystąpił do KPP o ustalenie właściciela i wezwanie go do dobrowolnego usunięcia samochodu, a w razie nieustalenia właściciela – o usunięcie samochodu w trybie art. 50a ust. 1 prd. 11 samochodów zostało dobrowolnie usuniętych przez ich dysponentów, przy czym jeden po ponad 14 miesiącach od wpływu informacji do Urzędu (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Jeden pojazd do czasu zakończenia kontroli nie został usunięty, pomimo upływu półtora roku od jego zidentyfikowania przez Urząd (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). W odniesieniu do dwóch samochodów, porzuconych poza drogami publicznymi, Urząd wystąpił do użytkowników wieczystych nieruchomości o samodzielnie usunięcie przez nich tych pojazdów, jednakże bez wskazania podstawy prawnej żądania ani rygoru w postaci ewentualnego wydania przez Burmistrza decyzji nakazującej usunięcie pojazdów w trybie art. 26 ust. 2 ustawy o *odpadach* (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). W odniesieniu do pozostałych samochodów działania Urzędu były prawidłowe, w szczególności weryfikowano informacje o porzuconych pojazdach, dokumentowano okoliczności świadczące o ich porzuceniu i bez zbędnej zwłoki nadawano bieg tym informacjom z wykorzystaniem sporządzonej dokumentacji.

(akta kontroli str. 25-164, 193-222)

Urząd nie nabył własności żadnego pojazdu ani nie poniósł żadnych kosztów związanych z porzuconymi pojazdami.

(akta kontroli str. 25-27)

Przeprowadzone w ramach kontroli oględziny wykazały, że trzy samochody, zidentyfikowane przez Urząd w kontrolowanym okresie jako porzucone, nie zostały usunięte (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Ponadto stan sześciu samochodów innych niż zidentyfikowane w kontrolowanym okresie wskazywał na porzucenie, w tym stan dwóch – na długotrwałe pozostawianie w tym samym miejscu. Burmistrz wyjaśnił, że przed datą oględzin Urząd nie zidentyfikował tych pojazdów jako porzuconych, wobec czego nie podejmował działań wobec nich. Po przeprowadzonych oględzinach Urząd w odniesieniu do czterech z tych pojazdów, znajdujących się na drogach publicznych, wystąpił do KPP o ustalenie ich właścicieli, natomiast w odniesieniu do dwóch pojazdów, zlokalizowanych poza drogami publicznymi, wystąpił do użytkowników wieczystych nieruchomości o podjęcie działań w celu usunięcia tych pojazdów. Do zakończenia kontroli usunięty został jeden samochód.

(akta kontroli str. 25-27, 167-168, 193-208, 212-223)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Działania Urzędu nie zapewniały rzetelnej identyfikacji pojazdów porzuconych na terenie miasta, w tym poza drogami publicznymi. Samochód Volkswagen Transporter, porzucony na pasie zieleni przy ul. Targowej co najmniej od maja 2021 r., przez ponad rok nie został samodzielnie identyfikowany przez Urząd, pomimo że utrudniał wykonywanie

prac związanych z konserwacją zieleni. Przeprowadzone oględziny wykazały, że wykonywanie zadań związanych z oczyszczaniem drogi gminnej utrudniał porzucony na ul. Słowackiego Seat Cordoba, a na miejscu postojowym przy ul. Sienkiewicza Mitsubishi Space Star¹⁰. Samochód Fiat Sienna, według informacji medialnych z września 2023 r. „od kilku lat” porzucony na ogólnodostępnym trawniku przy ul. Senatorskiej na terenie spółdzielni mieszkaniowej, został zidentyfikowany przez Urząd w czerwcu 2024 r. w wyniku zgłoszeń mieszkańców. Mazda 323, pozostająca na parkingu przy ul. Sienkiewicza (nieruchomość w użytkowaniu wieczystym PKP SA) według informacji medialnych co najmniej od lutego 2022 r., została zidentyfikowana dopiero w wyniku przeprowadzonych w toku kontroli oględzin.

(akta kontroli str. 25-27, 28-107, 125-143, 162-164, 167-168, 193-223)

W wyjaśnieniach Burmistrz nie wskazał jednoznacznych przyczyn braku wcześniejszej samodzielnej identyfikacji przez Urząd opisanych powyżej samochodów.

W ocenie NIK przyczyną tego stanu był m.in. brak okresowego monitoringu miasta i brak w umowach z podmiotami wykonującymi na rzecz Urzędu zadania związane z utrzymaniem zieleni oraz porządku i czystości obowiązku powiadamiania Urzędu o stwierdzonych pojazdach porzuconych utrudniających realizację tych zadań oraz nierzetelny nadzór nad wykonywaniem tych zadań.

2. W odniesieniu do czterech porzuconych pojazdów Urząd nie podjął rzetelnych działań w celu doprowadzenia do ich usunięcia.

W związku z porzuconym przy ul. Senatorskiej Fiatem Sienna, opisanym w punkcie poprzedzającym, Urząd dwukrotnie (7 czerwca i 22 października 2024 r.) wystąpił do spółdzielni mieszkaniowej o usunięcie pojazdu. W związku ze zidentyfikowanym przy ul. Sienkiewicza Oplem Vectra Urząd dwukrotnie (16 października 2023 r. i 28 października 2024 r.) wystąpił do użytkownika wieczystego nieruchomości (PKP SA) o usunięcie pojazdu. W żadnym z tych pism nie wskazano podstawy prawnej żądania ani ewentualnej sankcji w postaci możliwości wydania przez Burmistrza w trybie art. 26 ust. 2 ustawy o *odpadach* decyzji nakazującej właścicielowi (użytkownikowi wieczystemu) nieruchomości usunięcie wraku pojazdu z miejsca nieprzeznaczonego do jego składowania lub magazynowania. NIK zwraca uwagę, że w okresie pomiędzy kolejnymi pismami Urzędu oba pojazdy uległy spaleni, co świadczy o tym, że porzucone pojazdy mogą stwarzać realne zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi oraz dla mienia, co czyni tym bardziej zasadnym ewentualne wydanie decyzji nakazującej usunięcie porzuconych pojazdów z nieruchomości.

(akta kontroli str. 25-27, 125-143, 151-152, 167-168, 183-208, 212-223)

W związku z porzuconym na miejscu postojowym przy ul. Sienkiewicza Mitsubishi Space Star, opisanym w punkcie poprzedzającym, Urząd wystąpił 7 listopada 2023 r. do KPP o wydanie dyspozycji usunięcia pojazdu, na które KPP nie odpowiedziała¹¹. Przeprowadzone w toku kontroli oględziny wykazały, że pojazd ten nadal znajduje się w przedmiotowej lokalizacji. Burmistrz wyjaśnił, że Urząd nie podejmował dalszych działań, uznając że KPP prowadzi czynności w celu ustalenia właściciela pojazdu. Natomiast 8 października 2024 r. Urząd wystąpił do KPP o ustalenie właściciela samochodu i wezwanie go do jego

¹⁰ Na zdjęciach przeglądarki Google Street View samochód ten został zarejestrowany w tym samym miejscu już w czerwcu 2019 r., aczkolwiek na zdjęciach nie są widoczne przejawy porzucenia.

¹¹ Komendant Powiatowy Policji w Sochaczewie w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit f ustawy o NIK poinformował, że pismo Urzędu w tej sprawie zostało czasowo zagubione, a po jego odnalezieniu w marcu 2024 r. KPP wznowiła poszukiwania właściciela. Natomiast policjant wyznaczony do prowadzenia sprawy policjant podczas obchodu nie dostrzegł na miejscach postojowych przy ul. Sienkiewicza przedmiotowego pojazdu.

dobrowolnego usunięcia. W ocenie NIK prawie roczny brak reakcji Urzędu, jak też oczekiwanie, że Policja na skutek wniosku o wydanie dyspozycji usunięcia pojazdu będzie długotrwale poszukiwać jego właściciela, było nieuzasadnione. Wszakże Urząd już w czerwcu 2023 r. próbował ustalić aktualnego właściciela pojazdu, a po bezskuteczności tych prób wystąpił do KPP o dyspozycję usunięcia pojazdu, a nie o dalsze poszukiwanie właściciela, które w świetle art. 50a ust. 1 i rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 22 czerwca 2011 r. *w sprawie usuwania pojazdów pozostawionych bez tablic rejestracyjnych lub których stan wskazuje na to, że nie są używane*¹² jest działaniem zbędnym. Z tego względu również nieuzasadnione było wystąpienie do KPP pismem z 8 października 2024 r. o dalsze poszukiwanie właściciela pojazdu, skoro już rok wcześniej Urząd wystąpił o dalej idące działanie, jakim jest wydanie dyspozycji usunięcia pojazdu. W ocenie NIK działaniem prawidłowym byłoby wystosowanie do KPP ponaglenia o realizację wniosku z 7 listopada 2023 r.

(akta kontroli str. 25-27, 75-107, 167-170, 183-192, 193-208, 212-223)

W związku z wnioskiem mieszkańca o podjęcie działań w celu usunięcia porzuconego Volkswagena Transportera przy ul. Targowej, opisanego w punkcie poprzedzającym, Urząd wystąpił 30 września 2022 r. do KPP o wydanie dyspozycji usunięcia tego pojazdu. 17 sierpnia 2023 r. mieszkaniac ponownie zwrócił się do Urzędu o podjęcie działań w celu usunięcia ww. pojazdu. Pismem z 22 sierpnia 2023 r. Urząd zwrócił się do KPP o ustalenie właściciela samochodu i wezwanie go do jego dobrowolnego usunięcia, pomimo że już 9 miesięcy wcześniej wystąpił do KPP o dalej idące działanie, jakim jest wydanie dyspozycji usunięcia pojazdu.

(akta kontroli str. 25-74, 183-223)

Burmistrz wyjaśnił, że po wystosowaniu wniosku do KPP nie skierowano ponaglenia do KPP ani skargi do Komendy Wojewódzkiej Policji w Radomiu, ponieważ uznano, że KPP prowadzi dalsze czynności mające na celu ustalenie miejsca zamieszkania właściciela.

W ocenie NIK działaniem prawidłowym byłoby wystosowanie do KPP ponaglenia o realizację wniosku z 30 września 2022 r. NIK zwraca uwagę, że w świetle § 3 ust. 2-3 Rozporządzenia wydanie dyspozycji usunięcia pojazdu spełniającego przesłanki określone a art. 50a ust. 1 prd na wniosek organu gminy jest obowiązkiem Policji, a nie tylko uprawnieniem.

3. Zadań dotyczących działań wobec porzuconych pojazdów nie przypisano w sposób formalny realizującemu te zadania referatowi Miejski Zarząd Dróg ani jego pracownikom, co było działaniem nierzetelnym.

Zgodnie z pkt. II.A.3 „Standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych”, stanowiących załącznik do komunikatu nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 r. *w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych*¹³ zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności poszczególnych komórek organizacyjnych powinien być określony w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny, a aktualny zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności powinien być określony dla każdego pracownika.

Burmistrz wyjaśnił, że regulamin organizacyjny Urzędu nie określa zamkniętego katalogu zadań referatu, natomiast realizacja zadań związanych z usuwaniem pojazdów porzuconych związana jest z wykonywaniem przez pracowników określonych pisemnie czynności dotyczących koordynowania zadań w zakresie utrzymania dróg gminnych i wewnętrznych oraz prowadzenia okresowej kontroli stanu dróg gminnych i wewnętrznych oraz obiektów mostowych.

¹² Dz. U. z 2022 r. poz. 1959, Dalej: Rozporządzenie.

¹³ Dziennik Urzędowy Ministra Finansów z 2009 r., nr 15, poz. 84.

(akta kontroli str. 4-9, 19, 193-208)

W ocenie NIK wyjaśnienie Burmistrza potwierdza konieczność pisemnego przypisania zadań związanych z usuwaniem porzuconych pojazdów konkretnej komórce organizacyjnej. Ciążący na gminie obowiązek utrzymania czystości i porządku w mieście, wynikający z art. 7 ust. 1 pkt 2-3 ustawy o samorządzie gminnym¹⁴ i art. 3 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹⁵, a obejmujący również działania na rzecz usuwania pojazdów w trybie art. 50a prd, nie ogranicza się do dróg gminnych i wewnętrznych. W obecnym stanie obowiązek prowadzenia przez referat działań związanych z usuwaniem porzuconych pojazdów, w szczególności z dróg wyższej kategorii i z innych nieruchomości, nie wynika z obecnej treści regulaminu organizacyjnego.

4. Sprawy dotyczące pojazdów porzuconych były klasyfikowane niezgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁶. Zgodnie z instrukcją kancelaryjną sprawy te powinny być klasyfikowane w kategorii 7235 – *Usuwanie* pojazdów. Urząd natomiast klasyfikował tę korespondencję w kategoriach 7231 – *Ustalanie miejsc postoju i opłat za parkowanie* oraz 7234 – *Przeciwdziałanie niszczeniu dróg*.

Burmistrz wyjaśnił, że sprawy dotyczące usuwania pojazdów klasyfikowano w kategoriach najbardziej zbliżonych tematycznie, tj. 7231 i 7234, natomiast kolejne sprawy dotyczące usuwania pojazdów będą klasyfikowane pod numerem 7235.

(akta kontroli str. 4-9, 212-215)

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Określenie zadań związanych z identyfikacją i usuwaniem porzuconych pojazdów w sposób pisemny wybranej komórce organizacyjnej Urzędu i konkretnym pracownikom w zakresach ich obowiązków;
2. Okresowe monitorowanie terenu miasta w celu zidentyfikowania pojazdów porzuconych oraz prowadzenie nadzoru nad skutkami podejmowanych działań na rzecz usunięcia tych pojazdów.
3. Rozważenie nałożenia na podmioty, którym powierzono utrzymanie porządku i czystości oraz konserwację zieleni, obowiązku zgłaszania zidentyfikowanych pojazdów porzuconych, utrudniających realizację zadań oraz zwiększenie nadzoru nad wykonywaniem przez nie tych obowiązków.
4. Podejmowanie rzetelnych działań na rzecz usunięcia zidentyfikowanych pojazdów porzuconych, w szczególności bezzwłoczne reagowanie na brak działań Policji, a w przypadku pojazdów porzuconych poza drogami publicznymi – informowanie właścicieli (użytkowników wieczystych) nieruchomości o podstawie prawnej wezwania do usunięcia pojazdu jako odpadu i konsekwencjach niezastosowania się do wezwania w postaci decyzji nakazującej usunięcie odpadu.

¹⁴ Ustawa z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465).

¹⁵ Ustawa z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r. poz. 399).

¹⁶ Dz. U. z 2011 r. Nr , poz. 67 dalej: instrukcja kancelaryjna.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 11 grudnia 2024 r.

Kontroler:

Adam Czugajewicz
(-)

główny specjalista
kontroli państwowej

p.o. DYREKTORA DELEGATURY

Najwyższej Izby Kontroli

w Warszawie

Paweł Tołwiński

(-)