



Warszawa, dnia 7 stycznia 2009 r.

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W WARSZAWIE**

ul. Filtrowa 57, 00-950 Warszawa
tel. 444-57-72,
fax 444-57-62

K/08/017
LWA-41135-1-2008

Pan
Cezary Krawczyk
Wójt Gminy Inowódz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie skontrolowała w Urzędzie Gminy Inowódz, zwanym dalej „Urzędem”, realizację wniosków pokontrolnych dotyczących weryfikacji danych zgłaszanych przez podatników podatku od nieruchomości oraz działań podjętych w związku z dokonaną weryfikacją.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 grudnia 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania podjęte przez Wójta Gminy Inowódz oraz pracowników Urzędu w celu realizacji wniosków pokontrolnych NIK.

1. Urząd dokonał weryfikacji 38 deklaracji podatkowych na 2008 r., złożonych przez podatników podatku od nieruchomości. W wyniku weryfikacji ustalono, że w przypadku dwóch podmiotów kwoty podatku od nieruchomości podane w deklaracjach składanych na 2008 r. były niższe od kwot podanych w deklaracjach

¹ j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

złożonych za 2007 r. Podatnicy - na podstawie art. 274 a § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa² - wezwani zostali do złożenia wyjaśnień. W wyniku ich analizy Urząd uznał deklarację złożoną przez jeden z podmiotów za prawidłową. Natomiast obniżenie przez drugi podmiot wartości budowli z kwoty 4.759.727 zł zgłoszonej do opodatkowania w 2007 r. do kwoty 2.758.290 zł zgłoszonej w 2008 r., zmniejszające zobowiązanie podatkowe za 2008 r. o 40.028,74 zł, uznane zostało za nieuzasadnione. W związku z utrudnieniem przez podatnika ustalenia wartości budowli przez powołanego przez Urząd biegłego rzeczoznawcę, Wójt - na podstawie art. 165 § 1 i 2 oraz art. 217 ustawy - Ordynacja podatkowa, wszczął z urzędu postępowanie podatkowe (na dzień zakończenia kontroli NIK postępowanie było w toku).

2. Przeprowadzono kontrole u 4 podatników, u których NIK podczas kontroli stwierdziła rozbieżności między stanem faktycznym a danymi wynikającymi z deklaracji podatkowych.

W wyniku przeprowadzonych kontroli:

- a) w dniu 12.06.2008 r. Wójt wydał 4 decyzje w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego Spółki „T” za lata 2005-2008, zwiększające wymiar podatku od nieruchomości łącznie o 89.555 zł, w stosunku do deklaracji złożonych przez podatnika za ww. lata. Decyzje te stały się ostateczne. Wg stanu na dzień 11 grudnia 2008 r. odsetki należne Urzędowi od ww. kwoty wynosiły 21.835 zł. Do dnia zakończenia kontroli podatnik nie uregulował powyższych zobowiązań i wystąpił o ich umorzenie (na dzień zakończenia kontroli NIK postępowanie było w toku);
- b) w dniu 26.05.2008 r., w związku z zaniżeniem przez podatnika J.D. powierzchni pomieszczeń wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej, Wójt wydał decyzję zwiększającą wymiar podatku od nieruchomości o 137 zł, którą to kwotę podatnik wpłacił w dniu 14 sierpnia 2008 r.;
- c) w dniu 12 września 2008 r. wydana została decyzja zwiększającą wymiar podatku za 2008 r. o 2.335 zł., w związku z uwzględnieniem do opodatkowania niezgłoszonych przez właścicieli restauracji w deklaracji podatkowej budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (ogrodzenie, plac utwardzony, oświetlenie terenu) oraz zaniżeniem w informacji powierzchni gruntów zajętych na

² Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 ze zm.

prowadzenie działalności gospodarczej. Od ww. decyzji podatnik odwołał się (na dzień zakończenia kontroli NIK postępowanie było w toku);

d) deklaracja podatkowa złożona za 2008 r. przez Centralny Ośrodek Sportu w Warszawie Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Spale, po uzyskaniu opinii z Ministerstwa Finansów i z Ministerstwa Gospodarki, uznana została za prawidłową.

3. W listopadzie 2008 r. Urząd wezwał do złożenia wyjaśnień 9 nowych podmiotów wprowadzonych do bazy ewidencji działalności gospodarczej, którzy nie zgłosili przedmiotów opodatkowania związanych z działalnością gospodarczą (na dzień zakończenia kontroli NIK trwały postępowania wyjaśniające).
4. Ponadto, w październiku 2008 r. Urząd przeprowadził w 2 podmiotach kontrole dotyczące wyliczania i pobierania opłaty miejscowej, w wyniku których zobowiązano skontrolowane podmioty do wpłacenia łącznej kwoty 364,50 zł. z tytułu należnej i niepobranej opłaty miejscowej. Do dnia zakończenia kontroli NIK, wpłacono kwotę 160,50 zł.

Najwyższa Izba Kontroli, z uwagi na pozytywną ocenę nie formułuje wniosków pokontrolnych.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.