



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 21 grudnia 2009 r.

**Pan
Mirośław Toboła
Dyrektor Zakładu
Remontów i Konserwacji Dróg
w Warszawie**

LWA-4111-04-01/2009
K/09/015

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Zakładzie Remontów i Konserwacji Dróg w Warszawie, zwanym dalej „ZRiKD”, kontrolę realizacji wniosku po kontroli przeprowadzonej w 2007 r. w zakresie prawidłowości zakupu i wykorzystania urządzenia do naprawy uszkodzonych nawierzchni drogowych typu remonter Patchmatic STP 1008, zwanego dalej „remonterem”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 15 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia długotrwałość procesu realizacji wniosku pokontrolnego, dotyczącego zagospodarowania remontera. Należy jednak zaznaczyć, że główną przyczyną niezagospodarowania remontera przez okres dwóch lat, był brak decyzji Zespołu Koordynującego przy Prezydencie m.st. Warszawy, zezwalającej na zaproponowany przez ZRiKD sposób postępowania.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

ZRiKD, realizując wniosek Najwyższej Izby Kontroli zawarty w wystąpieniu pokontrolnym (LWA-4141131-2-3/2007) z dnia 14 grudnia 2007 r., podjął następujące działania zmierzające do zagospodarowania remontera:

- pismem z dnia 19 lutego 2008 r. do Biura Drogownictwa i Komunikacji Urzędu m.st. Warszawy przedstawił propozycję zagospodarowania remontera. Zespół Koordynujący przy Prezydencie m.st. Warszawy w dniu 4 marca 2008 r. zobowiązał Dyrektora ZRiKD do sprzedaży remontera,
- w okresie od 19 marca do 30 maja 2008 r., ogłosił dwa przetargi na sprzedaż remontera, na które nie wpłynęły żadne oferty,
- pismem z dnia 4 czerwca 2008 r. w związku z bezskutecznymi przetargami, zwrócił się do Prezydenta m.st. Warszawy o wyrażenie zgody na demontaż remontera, złomowanie jego zabudowy i zagospodarowanie samochodu ciężarowego,
- w związku z brakiem reakcji na ww. pismo, w dniu 5 listopada 2009 r., ponownie zwrócił się do Prezydenta o podjęcie stosownej decyzji.

Powyższe działania były nieskuteczne. Dopiero w wyniku rozpoczęcia kontroli NIK, w dniu 11 grudnia 2009 r. ZRiKD uzyskał pozytywną opinię Zespołu Koordynującego przy Prezydencie m.st. Warszawy w sprawie zaproponowanego sposobu zagospodarowania remontera.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o niezwłoczne zagospodarowanie remontera.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.