



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia grudnia 2009 r.

**Zarząd
Elektrowni „Kozienice” S.A.
Świerże Górne
26-900 Kozienice 1**

LWA-4111-08-01/2009
K/09/018

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Elektrowni „Kozienice” S.A. (zwanej dalej Elektrownią) kontrolę w zakresie oceny wykonania wniosków Najwyższej Izby Kontroli i działań podjętych w celu ich realizacji zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Delegatury NIK w Warszawie przekazanych Zarządowi Elektrowni „Kozienice” S.A. pismem nr LWA – 41043 – 1 – 2008 z 22 stycznia 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 2 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Zarządowi Elektrowni niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu Delegatury NIK w Warszawie z 22 stycznia 2009 r., pomimo stwierdzonych uchybień w terminowym wydawaniu opinii przy ocenie zgłoszonych projektów wynalazczych.

Udzielona 10 lutego 2009 r., w związku z wystąpieniem pokontrolnym NIK, pierwsza odpowiedź Elektrowni uwzględniała w swej treści odniesienie do wszystkich uwag i wniosków sformułowanych po kontroli przeprowadzonej w okresie od 15 września do 21

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

listopada 2008 r. Bieżąca kontrola potwierdziła, iż kolejna odpowiedź Elektrowni z 20 kwietnia 2009 r. (znak IRM-091-1/09) zawierała rzetelne informacje dotyczące sposobu wykorzystania uwag i realizacji wniosków.

1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia dokonanie korekty zaniżonego, błędnie wyliczonego wynagrodzenia dla twórców projektu racjonalizatorskiego nr WN 5/2006 (stanowisko do remontu łożyskowania wału wentylatora AP-1). Czwartego marca 2009 r. Elektrownia podpisała aneks do zawartej z twórcami projektu umowy nr 10/TN/2006 5/2006 z 14 grudnia 2006 r. i po ponownym oszacowaniu ich wynagrodzenia wypłacono autorom projektu dodatkowe wynagrodzenia w wysokości 847,48 zł (8 maja 2009 r.) oraz 355,93 zł (15 lipca 2009 r.).

2. Elektrownia dokonała zmiany w obowiązującym Regulaminie Postępowania z Projektami Wynalazczymi (zwanym dalej Regulaminem) wprowadzając m.in. następujące zapisy: zakaz składania wniosków obejmujących rozwiązania, których opracowanie należało do zakresów obowiązków służbowych racjonalizatorów; szczegółowe wytyczne obliczania efektów ekonomicznych uzyskiwanych z wdrożonych projektów; warunki i zasady przyznawania nagród osobom uczestniczącym uprzednio w procesie opiniowania danych projektów; określenie trybu szczególnego postępowania z projektami zgłaszanymi przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Elektrowni inne niż członkowie Zarządu.

3. Żądania zgłoszone przez twórcę projektu racjonalizatorskiego nr 7/2006 pn.: „Przyrząd do wypychania trzpieni łopatek za pomocą siłownika” dotyczące niewypłacenia wynagrodzenia za efekty wymierne uzyskane z wdrożenia tego projektu zostały rozpatrzone, o co wnioskowała NIK w ww. wystąpieniu z 22 stycznia 2009 r. Na podstawie przedłożonej opinii wydana została decyzja nr 2/IMR/2009 z 4 marca 2009 r. w sprawie korzystania z projektu wynalazczego (podpisana przez członka Zarządu ds. Inwestycji i Rozwoju). Elektrownia uznała, że zastosowanie projektu wynalazczego przyniosło tylko efekty niewymierne w postaci poprawy warunków bhp, a żądania twórcy odnośnie wypłaty wynagrodzenia z tytułu uzyskiwanych efektów wymiernych są nieuzasadnione.

4. Uwagi NIK dotyczą nieprzestrzegania terminów określonych w § 5 ust. 7 Regulaminu, w którym ustalono, że opinie dotyczące zgłoszonych projektów wynalazczych powinny być wydawane w terminie miesięcznym.

Szczegółową kontrolą objęto 3 projekty: nr WN 3/2008, WN 7/2008 i WN 1/2009 (dwa projekty przyjęte do prób, a jeden przyjęty do realizacji) i stwierdzono, że ww. termin został przekroczony przez Wydział BHP (o 78 dni), Wydział Przygotowania Remontów

(dwukrotnie o 114 dni), Dyrektora ds. Remontowych (o 48 dni), Pion Remontów (o 39 dni), Wydział Ruchu 200 MW (o 40 dni) i Wydział Badań i Kontroli Eksploatacji (o 112 dni).

Zdaniem NIK, opieszałość w postępowaniu w tych sprawach wynikająca ze względów organizacyjnych nie znajduje usprawiedliwienia, natomiast przyjmując do wiadomości wyjaśnienie, iż niektóre projekty racjonalizatorskie wymagają poważniejszych analiz, przemyśleń i kontraktów ze specjalistami w danej dziedzinie, NIK zwraca uwagę na konieczność przestrzegania regulacji wewnętrznych stanowiących przez Zarząd. W przypadku nieadekwatnych do sytuacji regulacji zawartych w aktach wewnętrznych, zamiast dopuszczać do odstępstw od zasad stanowiących przez Zarząd, lepiej zmienić te zasady.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o terminowe wydawanie opinii przy ocenie zgłoszonych projektów wynalazczych.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Zarządu Elektrowni „Kozienice” S.A. o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Zarządowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. Adresat
2. a/a