



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia stycznia 2010 r.

**Pan
Bogusław Nietrzebka
Dyrektor
Muzeum Mazowsza Zachodniego
w Żyrardowie**

K/09/023
LWA-4111-06-02/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Muzeum Mazowsza Zachodniego w Żyrardowie² kontrolę w zakresie wykonania wniosków i działań podjętych w celu eliminacji nieprawidłowości, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Delegatury NIK w Warszawie nr LWA-41022-3-2008 z 22 września 2008 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 31 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wystąpieniu pokontrolnym z 22 września 2008 r. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości dotyczące:

- braku wszystkich danych w księgach inwentarzowych i kartach ewidencyjnych muzealiów oraz braku oznakowania lub oznakowania muzealiów w sposób niezgodny z przepisami,
- braku w obiektach użytkowanych przez Muzeum właściwych zabezpieczeń mechanicznych i elektronicznych,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej Muzeum.

- niepodjęcia działań konserwatorskich dotyczących muzealiów ujętych w harmonogramie prac konserwatorskich,
- prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych,
- nieprawidłowego naliczania funduszu instytucji kultury.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację wniosków pokontrolnych, pomimo niepełnej realizacji wniosku dotyczącego właściwego zabezpieczenia mechanicznego obiektu. Podstawą tej oceny są następujące ustalenia kontroli:

1. W dniach od 29 października 2008 r. do 30 marca 2009 r. Muzeum przeprowadziło inwentaryzację całego zasobu muzealiów. Z prowadzonej na bieżąco ewidencji muzealiów wynika, że Muzeum w latach 2006 – 2009 (do dnia zakończenia kontroli) przyjęło na stan 132 eksponaty, z czego 99 w formie darowizny, 2 w formie pozyskania własnego, 4 przyjęło w depozyt, a 27 zakupiło.

Z ustaleń kontroli wynika, że wszystkie muzealia zostały wpisane do ksiąg inwentarzowych. Do końca 2008 r. Muzeum dokonało wpisu 66 dotychczas nieuwjętych muzealiów (co wynikało z ustaleń kontroli NIK w 2008 r.). Na podstawie zbadanej próby 27 losowo wybranych kart ewidencyjnych i wpisów w księgach inwentarzowych Muzeum stwierdzono, że:

- muzealia były zaewidencjonowane zgodnie z przepisami § 1 ust. 2 pkt 1, 2 i 3 *rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 30 sierpnia 2004 r. w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach*³;
- wpisy w kartach ewidencyjnych, księdze inwentarzowej i księdze depozytów zawierały dane identyfikacyjne zabytków zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 1 *ww. rozporządzenia*;
- zapisy były dokonywane w sposób trwały i czytelny, poprawki nanoszone czerwonym atramentem i potwierdzane podpisem upoważnionej osoby, co było zgodne z § 3 ust. 4 *ww. rozporządzenia*;
- księgi inwentarzowe były prowadzone zgodnie z wymogami określonymi w § 3 ust. 2 *ww. rozporządzenia* i miały: ponumerowane, przesznurowane karty, końce sznurów we wszystkich księgach zalakowane (opieczutowane) oraz podaną ilość stron znajdujących się w księdze.

³Dz. U. Nr 202, poz. 2073

Ustalono, że część eksponatów (dotyczyło to 9 banknotów i monet) nie została trwale oznakowana. Jak wyjaśnił Dyrektor Muzeum, sytuacja ta wynika z faktu poszukiwania takiej metody trwałego oznakowania tych eksponatów, która nie zmniejszyłaby wartości eksponatu.

2. Stwierdzono, że w 2009 r. Muzeum ze środków dotacji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w wysokości 25.000,00 zł przeprowadziło wymianę starej instalacji przeciwpożarowej oraz przeszkoliło pracowników portierni w zakresie obsługi i eksploatacji urządzenia sygnalizującego, a ponadto ze środków własnych w wysokości 3.172,00 zł dokonało wymiany systemu sygnalizacji włamań i napadu. W dniu 21 grudnia 2009 r. Dyrektor Muzeum wystąpił do firm monitorujących sygnał alarmu napadu i włamania („Centrum Monitorowania Alarmów” Sp. z o. o. w Warszawie oraz „Ochrona Juventus” w Warszawie) o dostosowanie treści umów do stanu faktycznego, tj. wpisanie właściwej nazwy centrali.

Ustalono, że do dnia zakończenia kontroli nie zostały wymienione zamki w drzwiach na taras i w drzwiach prowadzących do dwóch magazynów, które nie posiadają certyfikatów. Dyrektor Muzeum zobowiązał się do dokonania wymiany zamków w 2010 roku.

3. Ustalono, że Muzeum podjęło działania konserwatorskie muzealiów, w tym m.in. obrazów Hansa Schmidta. W 2008 r. zostały zakończone prace konserwatorskie obrazu „Fryderyk II Król Pruski odwiedzający zakład tkacki” z 1933 r. Koszty związane z konserwacją obrazu zostały pokryte ze środków dotacji (6 300,00 zł) oraz środków własnych (700,00 zł). W planie rozwoju Muzeum na 2009 rok, zgodnie z przyjętym harmonogramem, ujęto konserwację obrazu autorstwa Hansa Schmidta „Sprzedaż tkanin lnianych wyprodukowanych na krosnach ręcznych” z 1933 r. wyceniając wartość konserwacji na kwotę 12 000,00 zł, jednakże z powodu braku środków na ten cel zamierzenie to nie zostało zrealizowane. Z wyjaśnień Dyrektora Muzeum wynika, że Muzeum podejmuje nieustannie starania w celu pozyskania dodatkowych środków prowadząc rozmowy ze sponsorami prywatnymi, którzy wyrazili zainteresowanie w sfinansowaniu konserwacji obrazów z cyklu historia przędzenia lnu, jak również z władzami miasta Żyrardów.

4. Wydatki ponoszone przez Muzeum w III kwartałach 2009 r. nie przekraczały kwoty określonej w art. 4 pkt 8 *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*⁴, tj. 14 tys. euro.

5. Z ustaleń kontroli wynika, że w bilansie Muzeum sporządzonym na koniec 2008 r. ujęte zostały otrzymane darowizny, które po oszacowania na kwotę 60.940,00 zł zaksięgowano na

⁴ Dz. U z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.

koncie 800-01 „Fundusz instytucji kultury”. Tym samym wartość ww. funduszu została zwiększona do kwoty 927.943,29 zł.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o przeznaczenie w budżecie Muzeum środków finansowych na zakup i wymianę zamków posiadających odpowiednie certyfikaty.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Dyrektora o przedstawienie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust.1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. Adresat
2. a/a