



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia stycznia 2010 r.

**Pan
Leonard Sobieraj
Dyrektor
Muzeum Mazowieckiego w Płocku**

K/09/023
LWA-4111-06-03/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Muzeum Mazowieckim w Płocku (zwanym dalej „Muzeum”) kontrolę w zakresie oceny wykonania wniosków Najwyższej Izby Kontroli i działań podjętych w celu ich realizacji, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Delegatury NIK w Warszawie nr LWA – 41022-1-2008 z 4 sierpnia 2008 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 11 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Muzeum wniosków pokontrolnych, które dotyczyły:

- przedkładania Radzie Muzeum do zatwierdzenia planów finansowych, stosownie do art. 11 ust. 2 pkt 2 ustawy o muzeach oraz wewnętrznych uregulowań obowiązujących w Muzeum,
- kontynuowania działań zmierzających do pełnego opracowania kart katalogu naukowego zbiorów będących w posiadaniu Muzeum,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- dokonania korekty planu finansowego na 2008 r. o kwotę dotacji otrzymanej z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

1. Stwierdzono, że plany: finansowy oraz plan pracy Muzeum na 2009 rok zostały przedłożone do zatwierdzenia przez Radę Muzeum zgodnie z art. 11 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach². Rada Muzeum zatwierdziła plany w oddzielnych głosowaniach na posiedzeniu 27 marca 2009 r.

2. Z ustaleń kontroli wynika, że Muzeum na bieżąco wprowadzało do ewidencji elektronicznej bazy danych MUSNET oraz do ewidencji papierowej (księgi inwentarzowe i karty ewidencyjne) nabyte obiekty muzealne. Od 1 lipca 2008 r. do 2 grudnia 2009 r. Muzeum wprowadziło do ewidencji 864 obiekty.

Stwierdzono również, że Muzeum zintensyfikowało działania mające na celu uzupełnienie elektronicznej bazy danych MUSNET o obiekty muzealne nabyte i ujęte w ewidencji papierowej przed 1 stycznia 2007 r. Na dzień 30 czerwca 2008 r. stan wprowadzonych danych do systemu MUSNET wynosił 6.884 pozycje, a na dzień 4 grudnia 2009 r. - 16.610 pozycji.

Szczegółowa analiza 86 pozycji nowych wpisów (tj. 10%) w księgach inwentarzowych i na kartach ewidencyjnych wykazała, że wszystkie objęte badaniem karty ewidencyjne zawierały dane identyfikacyjne zabytku.

3. Ustalono, że Muzeum pismem z 30 września 2008 r., przesłało do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego plan finansowy po zmianach na 2008 r. uwzględniający korektę w pozycji przychodów i kosztów w związku z otrzymaniem zwiększonej dotacji podmiotowej oraz dotacji z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

W planie finansowym na 2008 rok przychody ogółem określone były w kwocie 4.645,1 tys.zł, w tym z dotacji organizatora w wysokości 4.545,0 tys.zł, natomiast w planie po zmianach przychody zostały zwiększone do wysokości 5.469,1 tys.zł, w tym z dotacji organizatora do wysokości 5.063, 0 tys. zł.

Kolejna zmiana planu na 2008 r. została wprowadzona w związku z Uchwałą Nr 203/200 z dnia 13 października 2008 r. Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie zmian budżetu Województwa Mazowieckiego na 2008 r. Pismem z 17 listopada 2008 r. Muzeum przesłało do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego plan finansowy na 2008 r. uwzględniający korektę w pozycji przychodów i kosztów, w związku

² Dz.U. z 1997 r. Nr 5, poz. 24 ze zm.

z podjętą Uchwałą. W planie po zmianach przychody ogółem zostały określone w wysokości 5.186,1 tys. zł, w tym z dotacji organizatora w wysokości 4.780,1 tys.zł.

Przedstawiając powyższe oceny, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.

Rozdzielnik:

1. Adresat
2. a/a