



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA w WARSZAWIE**

Warszawa, dnia 1 czerwca 2009 r.

ul. Filtrowa 57, 00-950 Warszawa
tel. 444-57-72
fax 444-57-62

LWA – 410-18-01/09

P/08/130

**Zarząd
Agencji Rozwoju Przemysłu S.A.
w Warszawie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. Oddział w Tarnobrzegu kontrolę funkcjonowania i rozszerzania obszaru działania Tarnobrzesckiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN (zwanej dalej „TSSE”) w latach 2006-2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 12 maja 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Zarządowi ARP niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia zarządzanie TSSE przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A. NIK pozytywnie ocenia natomiast, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania kontrolne, związane z promocją strefy oraz ze zbywaniem nieruchomości oraz praw użytkowania wieczystego nieruchomości.

Ocena powyższa wynika ze stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości dotyczących:

- prowadzenia prac budowlanych bez wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę, co stanowiło naruszenie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane²;

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz.U. z 2007 r. Nr 39, poz. 251 ze zm.

- rozpoczynania robót budowlanych bez ich wcześniejszego zgłoszenia, wymaganego art. 30 ust. 5 ww. ustawy;
- bezpodstawnego podwyższenia wynagrodzenia ryczałtowego wykonawcy robót budowlanych;
- braku kompletnej dokumentacji opisującej zasady rachunkowości wymaganej art. 10 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³;
- braku właściwego nadzoru nad realizacją umów zawartych z firmami budowlanymi i inwestorem zastępczym;
- nieprzestrzegania Regulaminu Tarnobrzskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN” oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 29 listopada 1999 r. w sprawie ustalenia planu rozwoju TSSE EURO-PARK WISŁOSAN⁴;
- naruszenia wewnętrznych procedur obowiązujących w ARP związanych z naliczaniem opłat partycypacyjnych, pracą Komisji ds. konkursów ofert oraz instrukcją w zakresie obiegu korespondencji i podpisywania pism;
- nierzetelnego klasyfikowania środków trwałych w ewidencji księgowej oraz naliczania podatku od nieruchomości;

1. Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. (zwana dalej „ARP”), zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 września 1997 r. w sprawie ustanowienia tarnobrzskiej specjalnej strefy ekonomicznej⁵, została ustanowiona zarządzającym TSSE. Uchwałą Zarządu ARP nr 104/S-XXXIV/99 z dnia 10 maja 1999 r. utworzono Oddział ARP w Tarnobrzegu, a uchwałą nr 896/LXXV/2005 z dnia 14 września 2005 r. Oddział ARP we Wrocławiu. Nadzór nad całokształtem działalności Oddziałów sprawował Zarząd ARP, natomiast bieżące zarządzanie TSSE należało do zadań Oddziału w Tarnobrzegu, a do zadań Oddziału we Wrocławiu należało bieżące zarządzanie i realizacja inwestycji własnych ARP na terenie TSSE Podstrefa Wrocław-Kobierzyce. Do zadań Oddziału we Wrocławiu należało również zarządzanie nieruchomościami ARP we Wrocławiu, pomimo iż nie było one związane z działalnością TSSE. Ww. Oddziały prowadziły odrębną obsługę finansowo-księgową i administracyjną.

NIK stwierdziła, że Oddziały w Tarnobrzegu i we Wrocławiu funkcjonowały bez precyzyjnego określenia przez ARP zakresu zarządzania TSSE pomiędzy Oddziałami, jak również brak było podziału kompetencji pomiędzy Dyrektorami tych Oddziałów. Dopiero

³ Dz.U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.

⁴ Dz.U. z 2000 r. Nr 2 poz. 23 ze zm.

⁵ Dz.U. Nr 135, poz. 907 ze zm.

w trakcie kontroli NIK, Zarząd ARP uchwałą nr 284/XXXII/2009 z dnia 20 marca 2009 r. zatwierdził nowy Regulamin Organizacyjny Oddziału w Tarnobrzegu, w którym określono m.in., że Oddział prowadzi działania w zakresie nadzorowania, funkcjonowania i zarządzania Podstrefą Wrocław-Kobierzyce będącą częścią TSSE, zarządzaną na miejscu przez Oddział we Wrocławiu. Nadmienić należy, że utworzenie Oddziału ARP we Wrocławiu do sprawowania zarządu TSSE Podstrefą Wrocław-Kobierzyce nie było przewidziane w powołanym ww. rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 29 listopada 1999 r.

Ustalono, że ARP w latach 2006-2008 poniosła wydatki inwestycyjne na terenie TSSE w łącznej wysokości 93.715,5 tys. zł (netto), w tym 89.237,2 tys. zł na zadania, których nie przewidywał plan rozwoju TSSE (Podstrefa Wrocław-Kobierzyce – 69.832,8 tys. zł, Oddział w Tarnobrzegu w Podstrefie Radom – 10.869,9 tys. zł oraz w Podstrefie Tarnobrzeg – 8.534,5 tys. zł).

Ponadto ustalono, że wg stanu na 31 grudnia 2008 r. w planie rozwoju TSSE były ujęte tereny o łącznej powierzchni 71,52 ha, które zostały wyłączone w latach 2006-2008 z obszaru działania Strefy na podstawie 3 rozporządzeń Rady Ministrów⁶. Natomiast po wejściu w życie rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 4 października 2005 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia planu rozwoju Tarnobrzesckiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN⁷, tj. po 8 listopada 2005 r. do TSSE, na podstawie 5 rozporządzeń Rady Ministrów⁸ (w tym 3 wyżej wymienionych), włączono tereny o łącznej powierzchni 573,9682 ha, których nie obejmował ww. plan rozwoju.

2. Oddział w Tarnobrzegu, po zakończonych 36 postępowaniach dotyczących wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie TSSE, nie powiadomił pisemnie, wyłonionych w drodze postępowania, oferentów o warunkach realizacji ustaleń przetargu lub rokowań. Było to niezgodne z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 15 listopada 2004 r. w sprawie przetargów i rokowań oraz kryteriów oceny zamierzeń co do przedsięwzięć gospodarczych, które mają być podjęte przez

⁶ Z dnia 4 kwietnia 2006 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie tarnobrzesckiej specjalnej strefy ekonomicznej (Dz.U. Nr 63, poz. 442), z dnia 22 listopada 2006 r. w sprawie tarnobrzesckiej specjalnej strefy ekonomicznej (Dz.U. Nr 215, poz. 1581 ze zm.) oraz z dnia 17 czerwca 2008 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie tarnobrzesckiej specjalnej strefy ekonomicznej (Dz.U. Nr 118, poz. 748).

⁷ Dz.U. Nr 207, poz. 1732.

⁸ Z dnia 24 września 2007 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie tarnobrzesckiej specjalnej strefy ekonomicznej (Dz.U. Nr 182, poz. 1300) oraz z dnia 14 listopada 2007 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie tarnobrzesckiej specjalnej strefy ekonomicznej (Dz.U. Nr 215, poz. 1587).

przedsiębiorców na terenie Tarnobrzskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK WISŁOSAN⁹.

3. NIK negatywnie ocenia brak ewidencji przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie TSSE. Obowiązek prowadzenia ewidencji przedsiębiorców wynikał z § 15 Regulaminu TSSE, zatwierdzonego przez Ministra Gospodarki 10 września 2002 r. Ustalono, że wg stanu na 31 grudnia 2008 r. działalność gospodarczą na terenie TSSE prowadziło 139 przedsiębiorców, w tym 100 (na podstawie 113 zezwoleń), a 39 bez zezwoleń. Stwierdzono, że Oddział w Tarnobrzegu prowadził tylko rejestr wydanych zezwoleń. Ponadto dyrektorzy Oddziałów w Tarnobrzegu i we Wrocławiu poinformowali, że poza ww. 39 przedsiębiorcami, działalność gospodarczą na terenie TSSE mogą prowadzić inne podmioty, o których Oddziały nie posiadają informacji. Stwierdzono, że dyrektorzy ww. Oddziałów nie egzekwowali od właścicieli nieruchomości, położonych na terenie TSSE, obowiązku zgłaszania do ww. ewidencji wszelkiej działalności gospodarczej podejmowanej na ich terenie, co było niezgodne z § 16 ww. Regulaminu. Teren zagospodarowany przez przedsiębiorców prowadzących działalność bez zezwoleń (wg stanu na 31 grudnia 2008 r.) obejmował łącznie 279,46 ha, co stanowiło 20,9% obszaru TSSE. Obszar niezagospodarowany wynosił 311,07 ha (23,3%).

4. W latach 2006-2008 Oddział w Tarnobrzegu przeprowadził u przedsiębiorców 150 kontroli, w tym 113 (do 25 stycznia 2008 r.) na podstawie pism, podpisanych przez Dyrektora Oddziału. Zarządzeniem nr 1/2008 Dyrektora Oddziału z dnia 22 stycznia 2008 r., wykonując zalecenia pokontrolne Ministerstwa Gospodarki, przeprowadzanie kontroli u przedsiębiorców odbywało się na podstawie *Instrukcji kontroli przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie TSSE EURO-PARK WISŁOSAN na podstawie zezwolenia oraz gromadzenia dokumentów z kontroli*. W ww. Instrukcji określono m.in., iż komisja ds. kontroli ma obowiązek przedłożyć kontrolowanemu przedsiębiorcy pisemne upoważnienie Dyrektora Oddziału ARP oraz okazać legitymację służbową.

5. Zasady prowadzenia rachunkowości w ARP S.A., które zostały wprowadzone zarządzeniem Prezesa Zarządu ARP S.A. nr 3/2004 z dnia 28 maja 2004 r., nie zawierały: przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń; zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej; wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury; wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach

⁹ Dz.U. Nr 254, poz. 2549 ze zm.

przetwarzania danych; opisu systemu przetwarzania danych i opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania; a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji oraz dokumentacji dotyczącej systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów. Było to niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o rachunkowości. Ponadto zasady te nie zawierały odniesień do ksiąg rachunkowych prowadzonych w Oddziałach w Tarnobrzegu i we Wrocławiu.

6. NIK negatywnie ocenia sposób naliczania i egzekwowania opłat partycypacyjnych przez Oddział w Tarnobrzegu.

W latach 2006-2008 Oddział w Tarnobrzegu z tytułu opłat partycypacyjnych uzyskał przychody w łącznej wysokości 7.959,1 tys. zł (2006 r. – 1.957,7 tys. zł, 2007 r. – 2.541,9 tys. zł i 2008 r. – 3.459,5 tys. zł). Stwierdzono, że przy wyliczaniu opłat partycypacyjnych przyjmowano m.in. powierzchnię terenu efektywnie wykorzystywaną do prowadzenia działalności gospodarczej podawaną przez przedsiębiorców, jednakże jak wynikało z wyjaśnień Dyrektora Oddziału nikt nie weryfikował danych podawanych przez przedsiębiorców. Za grudzień 2008 r. Oddział naliczył opłaty partycypacyjne 81 przedsiębiorcom, z których tylko 20 (24,7%) wpłaciło ww. opłaty w terminie, 50 (61,7%) wpłaciło z opóźnieniem od 1 do 77 dni, a 11 (13,6%) do końca marca 2009 r. nie uiściło należnych opłat partycypacyjnych w łącznej wysokości 35.990 zł¹⁰. Zarządca nie podjął skutecznych działań w celu wyegzekwowania należnych opłat. Zgodne z zarządzeniem Dyrektora Oddziału w Tarnobrzegu nr 14/2000 z dnia 12 grudnia 2000 r. ustalanie i naliczanie opłat partycypacyjnych należało do Komisji ds. partycypacji. Ww. Komisja w latach objętych kontrolą nie odbyła żadnego posiedzenia oraz nie podjęła uchwał w tym zakresie.

Ponadto stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą Oddział w Tarnobrzegu do wyliczenia opłaty partycypacyjnej nie brał pod uwagę powierzchni obiektów wykorzystywanych przez przedsiębiorców pod działalność gospodarczą, co było niezgodne z pkt 3.1. *„Zasad partycypacji przedsiębiorców prowadzących na podstawie zezwolenia*

¹⁰ W podstrefie Wrocław-Kobierzyce do końca marca 2009 r. opłat partycypacyjnych nie wniosło 3 przedsiębiorców na łączną kwotę 14.794 zł.

*działalność gospodarczą na terenie TSSE w kosztach ponoszonych przez ARP S.A. związanych z administrowaniem Strefą*¹¹.

7. NIK stwierdziła, że we wszystkich 17 skontrolowanych wnioskach, przedkładanych przez Komisję ds. konkursów ofert na posiedzenie Zarządu ARP, nie wskazywano osób odpowiedzialnych za odbiór robót budowlanych dotyczących: budynku usługowego nr 9a w Radomiu (3 wnioski), hali nr 9 w Radomiu (9 wniosków), budowy 2 hal produkcyjnych w Tarnobrzegu (3 wnioski). Było to niezgodne z § 6 ust. 3 lit. „i” *„Zasad postępowania przy zakupie towarów lub zlecenia wykonania usług na rzecz ARP S.A.”*¹². Niewskazanie we wnioskach osób odpowiedzialnych za odbiór robót budowlanych skutkowało nieuwzględnieniem ich także w umowach z wykonawcami tych robót.

Ponadto stwierdzono, że dokumenty wpływające do Biura Podstrefy Radom związane z budową i odbiorem prac budowlanych wykonywanych w ww. budynkach nie posiadały daty wpływu i nie były ewidencjonowane (dziennik korespondencji przychodzącej nie był prowadzony), co było niezgodne z Instrukcją obiegu i ewidencji dokumentów wprowadzoną Zarządzeniem Dyrektora Oddziału nr 13/2006 z dnia 12 września 2006 r. Dopiero w wyniku kontroli NIK, na polecenie Dyrektora Oddziału w Tarnobrzegu w dniu 12 marca 2009 r. został założony w Biurze Podstrefy Radom dziennik korespondencji przychodzącej.

8. NIK jako nierzetelne ocenia prowadzenie ewidencji środków trwałych. W ww. ewidencji nie uwzględniono wartości budowli wybudowanych w latach 2007-2008 o łącznej wartości 2.238,3 tys. zł (w Podstrefie Radom – 603,0 tys. zł i w Podstrefie Tarnobrzeg – 1.635,3 tys. zł). Dopiero w wyniku kontroli NIK, wprowadzono korekty notami memoriałowymi nr MEM-83 i MEM-83 z dnia 16 lutego 2009 r. i zmniejszono w ewidencji księgowej wartość budynków o 2.238,3 tys. zł i jednocześnie o ww. kwotę zwiększono wartość budowli znajdujących się w ww. podstrefach. W wyniku zwiększenia wartości budowli zwiększono także wartość podatku od budowli należnego Gminom Radom i Tarnobrzeg odpowiednio o 12,0 tys. zł i o 32,7 tys. zł.

9. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia realizację zadań inwestycyjnych przez Oddział w Tarnobrzegu – Podstrefa Radom.

Nakłady inwestycyjne poniesione w latach 2006-2008 przez Oddział w Tarnobrzegu wyniosły 23.882,7 tys. zł netto (2006 r. – 2.409,3 tys. zł, 2007 r. – 10.191,6 tys. zł i 2008 r. – 11.281,8 tys. zł. Szczegółowym badaniem objęto 3 inwestycje o największej wartości,

¹¹ Zatwierdzonych uchwałą Zarządu ARP S.A. nr 951/LXXX/2005 z dnia 5 października 2005 r.

¹² Zarządzenie Nr 7/2000 Prezesa Zarządu ARP S.A. z dnia 12 września 2000 r., uzupełnione Zarządzeniem Nr 1/2001 Prezesa Zarządu ARP S.A. z dnia 19 marca 2001 r.

tj.: modernizację budynku usługowego nr 9 (8.702,9 tys. zł) i hali nr 9 w Radomiu (2.167,0 tys. zł) oraz budowę 2 hal produkcyjno-magazynowych z zapleczem socjalnym i infrastrukturą techniczną w Tarnobrzegu (8.534,5 tys. zł).

NIK nie wnosi zastrzeżeń do sposobu realizacji i odbioru dwóch hal wybudowanych w latach 2007-2008 r. w Podstrefie Tarnobrzeg.

Uwagi NIK dotyczą nieprawidłowości przy realizacji i odbiorze prac budowlanych wykonywanych w Podstrefie Radom, a mianowicie:

- wybudowania na terenie TSSE Podstrefie Radom 135 miejsc parkingowych o łącznej powierzchni 2.958 m² i wartości 629,9 tys. zł oraz 3 zadaszonych miejsc składowania odpadów stałych, bez wymaganego pozwolenia na budowę, co stanowiło naruszenie art. 28 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Decyzję o pozwoleniu na budowę ARP uzyskała dopiero 1 grudnia 2008 r., tj. w dniu końcowego odbioru robót objętych ww. pozwoleniem. Wg informacji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w mieście Radomiu (PINB), który na zlecenie NIK przeprowadził kontrolę ww. inwestycji, opłata legalizacyjna za samowolną budowę ww. parkingów wyniesie 300,0 tys. zł, a kara za nielegalne użytkowanie parkingów wynieść może 60,0 tys. zł. Ponadto PINB w mieście Radomiu poinformował, że w dniu 24 marca 2009 r. pracownicy PINB dokonali oględzin miejsc parkingowych wybudowanych wokół budynku nr 9a w wyniku których stwierdzono m.in., że miejsca postojowe zostały wykonane niezgodnie z decyzją Prezydenta m. Radomia nr 1186/2008 z dnia 1 grudnia 2008 r. Niezgodność polegała na: zmienieniu ich szerokości z projektowanych 2,3 m na 2,65 m; wykonaniu parkingu w odległości 2,15 m od budynku zamiast 4,0 m oraz nie wykonaniu 6 miejsc postojowych. Oddział nie uzyskał, do dnia zakończenia kontroli NIK, pozwolenia na użytkowanie wybudowanych miejsc parkingowych i miejsc składowania odpadów.

Ponadto stwierdzono, że inwestor zastępczy modernizacji budynku usługowego 9a i budowy miejsc parkingowych nie wywiązał się z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę. W wyniku kontroli NIK, Dyrektor Oddziału w Tarnobrzegu obciążył inwestora zastępczego karami w łącznej kwocie 13.880 zł za niewykonanie części zadań objętych umowami;

- zwiększenia (aneksem nr 1 z dnia 30 października 2008 r. do umowy nr ARP/TBG/90/2008, podpisanym przez Dyrektora Oddziału w Tarnobrzegu za zgodą Zarządu ARP) wynagrodzenia ryczałtowego za wymianę szyb z 685,0 tys. zł (netto) do kwoty 749,6 tys. zł, tj. o 64,6 tys. zł, pomimo iż zgodnie z ww. umową wynagrodzenie ryczałtowe obejmowało wymianę szyb dachowych nad częścią hali nr 9. Należy

nadmienić, że na podstawie art. 632 § 1 Kodeksu cywilnego¹³, jeżeli strony umówiły się na wynagrodzenie ryczałtowe, to przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac;

- dokonania końcowego odbioru robót 1 grudnia 2008 r. wykonanych przez firmę „RO.SA.-BUD” określonych w umowie nr ARP/TBG/90/2008, pomimo że na ww. dzień nie zostały one w całości wykonane. Przedmiotem ww. umowy było m.in. wykonanie remontu i uruchomienie 9 istniejących wentylatorów dachowych. Ustalono, że wykonawca wyremontował jeden wentylator dachowy, zamontował 4 nowe (typu WPD-31,5) i zamontował 4 komory mieszania. Ww. 4 wentylatory dachowe zostały zakupione przez wykonawcę robót dopiero 10 grudnia 2008 r. Z powyższego wynika, że w dniu odbioru końcowego 4 wentylatory dachowe nie mogły być zamontowane i odebrane przez komisję, co wskazuje na to że wykonawca nie dotrzymał terminu wykonania prac określonego w umowie na dzień 30 listopada 2008 r.

W trakcie kontroli NIK, Dyrektor Oddziału w Tarnobrzegu pismem z 12 marca 2009 r. obciążył ww. wykonawcę karą w wysokości 52.471,32 zł za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy;

- zatwierdzenia 3 protokołów końcowych odbioru robót budowlanych dotyczących rozbudowy i modernizacji budynku nr 9a w Radomiu dokonał p. Andrzej T. – Zastępca Dyrektora Oddziału ds. Eksploatacji Majątku, pomimo że wykonawca ww. robót nie dostarczył wszystkich wymaganych umowami dokumentów, których dostarczenie było warunkiem dokonania ich końcowego odbioru. Na podstawie protokołów odbioru Oddział wypłacił wykonawcy robót wynagrodzenie w łącznej wysokości 7.676,4 tys. zł.

Ponadto stwierdzono, że Oddział nie sporządzał przedmiaru robót i kosztorysów inwestorskich przed rozpoczęciem robót budowlanych przewidzianych do wykonania przy rozbudowie i modernizacji budynku usługowego nr 9a i hali nr 9 w Podstrefie Radom, a po ich zakończeniu nie sporządzono obmiaru robót.

10. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do:

- wydatków poniesionych przez Oddział w Tarnobrzegu na promocję TSSE w latach 2006-2008 w łącznej wysokości 310,6 tys. zł,
- sposobu zbywania przez ARP nieruchomości oraz praw użytkowania wieczystego nieruchomości. Stwierdzono, że przed zbyciem tych aktywów ARP dysponowała

¹³ Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.

ich aktualną wyceną, a cena ich zbycia nie była niższa od ceny wynikającej z operatów szacunkowych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Niezwłoczne doprowadzenie do uzyskania pozwolenia na użytkowanie wybudowanych miejsc parkingowych i miejsc składowania odpadów.
- 2) Wzmożenie nadzoru nad realizacją i rozliczaniem umów zawieranych na wykonanie robót budowlanych i nadzór inwestorski.
- 3) Prawidłowe naliczanie i egzekwowanie należnych opłat partycypacyjnych.
- 4) Naliczenie i wyegzekwowanie kar umownych od podmiotów uczestniczących w procesach inwestycyjnych realizowanych przez Oddział ARP w Tarnobrzegu.
- 5) Prowadzenie rzetelnej ewidencji księgowej środków trwałych i prawidłowe naliczanie podatku od budowli.
- 6) Przestrzeganie procedur obowiązujących w ARP.
- 7) Zaprowadzenie pełnej ewidencji przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie TSSE i wyegzekwowanie od właścicieli nieruchomości położonych na terenie TSSE obowiązku zgłaszania wszelkiej działalności gospodarczej podejmowanej na tym terenie.
- 8) Uzupelnienie zasad prowadzenia rachunkowości o dane wymagane art. 10 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o rachunkowości.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Zarządu o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Zarządowi przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.