



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 31 lipca 2009 r.

LWA-410-03-02/2009

P/08/173

**Pan
Prof. dr hab. Janusz Wyzgał
Dyrektor
Szpitala Klinicznego Dzieciątka Jezus-
Centrum Leczenia Obrażeń
w Warszawie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Szpitalu Klinicznym Dzieciątka Jezus-Centrum Leczenia Obrażeń w Warszawie (zwanym dalej „Szpitalem”) kontrolę w zakresie realizacji zakupów sprzętu medycznego i leków przez szpitale kliniczne oraz finansowania przez dostawców różnych sfer działalności tych szpitali, w latach 2006-2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 lipca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Szpitala w zakresie objętym kontrolą.

1. W okresie objętym kontrolą Szpital sporządzał sprawozdanie finansowe za każdy kolejny rok finansowy. Dane bilansowe wskazują na ponoszenie przez Szpital corocznych strat na działalności - w 2006 r. strata wyniosła 14 820,7 tys. zł, w 2007 r. 14 287,8 tys. zł, a w 2008 r. 6 448,1 tys. zł. W tym samym okresie wzrastały zobowiązania Szpitala: od 10 252,0 tys. zł na dzień 31.12.2006 r., do 17 877,8 tys. zł na dzień 31.12.2007 r.

W badanym okresie podstawą gospodarki Szpitala były plany finansowe i inwestycyjne, ustalone przez Dyrektora Szpitala i zaopiniowane przez Radę Społeczną Szpitala. Plany finansowe Szpitala na lata 2006, 2007, 2008 zostały podpisane przez Dyrektora Szpitala oraz Główną Księgową odpowiednio w dniach: 3 lutego, 5 lutego i 28 lutego, tj. z naruszeniem terminu określonego w § 24 pkt 1 statutu Szpitala. Rada Społeczna Szpitala zaopiniowała powyższe plany odpowiednio w dniach: 14 lutego, 15 lutego i 6 marca, ponadto Rada opiniowała w ciągu każdego roku finansowego zmiany w planach.

Kontrola wykazała, że w latach 2006 – 2008 roczny plan finansowy Szpitala nie uwzględniał planów inwestycyjnych, na które składały się m.in. roczne plany zakupu aparatury i sprzętu medycznego. Wykonanie planów zakupu wyniosło odpowiednio 13 %, 16 % i 32 %. Niski poziom wykonania planów inwestycyjnych

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

może wskazywać, że przy ich ustalaniu w niewystarczającym stopniu uwzględniano rzeczywiste możliwości finansowe Szpitala.

1.1. W okresie objętym kontrolą Szpital zakupił 126 sztuk aparatury i sprzętu medycznego na łączną kwotę 14 379,0 tys. zł. Kwoty wydatkowane przez Szpital na sfinansowanie tych zakupów ulegały systematycznemu zmniejszeniu. Wartość zakupów dokonanych w 2008 r. (2 831,9 tys. zł) stanowiła 75,3 % wartości zakupów z 2007 r. (3 757,9 tys. zł) i 36,3 % wartości zakupów z 2006 r. (7 789,2 tys. zł).

NIK ocenia negatywnie wydatkowanie w latach 2006 i 2008 łącznie 357,2 tys. zł poza planem zakupów, a także przedstawianie do zaopiniowania Radzie Społecznej zmian planów inwestycyjnych *post factum* (w 19 przypadkach zakupów sprzętu medycznego na łączną kwotę 348,3 tys. zł).

1.2. W badanym okresie Szpital zakupił leki i produkty lecznicze za łączną kwotę 130 247,6 tys. zł, z tego w 2006 r. wydatkowano 56 688,0 tys. zł, w 2007 r. – 46 829,1 tys. zł, a w 2008 r. – 26 730,5 tys. zł.

NIK ocenia negatywnie zakupy leków na łączną kwotę 123,1 tys. zł służących do realizacji 3 badań klinicznych. Dotyczyło to badania o numerze protokołu COLO400A2426, gdzie zgodnie z umową sponsor był zobowiązany dostarczyć badany lek, oraz 2 badań o numerach protokołów: IM103008 i IM103027, gdzie zgodnie z umowami, koszty zakupu badanego leku miały być zwracane przez sponsora na bieżąco, bezpośrednio po podaniu leku pacjentom.

Nabywanie w powyższej sytuacji produktów leczniczych przez Szpital, będący w złej sytuacji finansowej, było działaniem nieuzasadnionym z punktu widzenia gospodarności. Ponadto było to niezgodne z art. 37k. ust.

1 *ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne*². Dopiero w kwietniu 2009 r., tj. w trakcie kontroli NIK, Szpital obciążył sponsorów kosztami zakupów leków.

NIK zwraca uwagę, iż w 19 przypadkach realizowanych badań klinicznych, leki poddane badaniu były równolegle stosowane w Szpitalu do leczenia pacjentów. W toku kontroli ustalono, że Szpital nie przestrzegał w pełni wymogów określonych w art. 86 ust. 4 pkt 1 *ustawy Prawo farmaceutyczne* - w zakresie ewidencji leków do badań klinicznych (o czym w pkt 5 niniejszego *Wystąpienia*), co uniemożliwiało rzetelne rozliczenie leków stosowanych w tych badaniach.

2. NIK ocenia negatywnie, z punktu widzenia legalności, udzielanie przez Szpital zamówień dotyczących zakupów oraz wypożyczania sprzętu medycznego, z naruszeniem przepisów *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*³.

W 12 z 20 zbadanych postępowaniach o zamówienia publiczne, przeprowadzonych przez Szpital w trybie przetargu nieograniczonego, których przedmiotem była dostawa wyrobów medycznych, produktów lekarskich, aparatury medycznej, odczynników analitycznych i materiałów zużywalnych oraz dzierżawa sprzętu medycznego, była składana tylko jedna oferta. Mogło to wynikać z określenia w projekcie umowy, stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), 120 dniowego terminu płatności od dnia realizacji dostawy. Przyjęcie tak długiego terminu płatności mogło z kolei stanowić naruszenie zasady uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 7 ust. 1 PZP, ponieważ prowadzi do ograniczenia lub uniemożliwiania udziału w postępowaniu dostawcom, którzy nie są w stanie zadeklarować tak długiego kredytowania zapłaty.

2.1. W toku kontroli stwierdzono, że Szpital zawarł 7 umów dzierżawy specjalistycznej aparatury medycznej. W umowach tych Szpital zobowiązał się do zakupu osprzętu i odczynników od firm, które

² Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271

dostarczyły wydierżawianą aparaturę. Wyboru dostawców aparatury medycznej dokonano bez zastosowania przepisów ustawy PZP ponieważ umowy dzierżawy opiewały na kwoty mniejsze niż jest to określone w art. 4 pkt 8 ustawy PZP.

W latach 2007–2008, do wydierżawionych 3 aparatów⁴ (2 typu Multifiltrate, aparat do hemodializy Fresenius 5008 aparat do reutilizacji Renatron) zakupiono osprzęt i odczynniki o wartości 405,9 tys. zł w trybie przetargu nieograniczonego.

Cztery pozostałe umowy dzierżawy aparatury medycznej dotyczyły urządzeń medyczno-elektronicznych do podciśnieniowej terapii ran typu V.A.C. Therapy i Vista. Do tych urządzeń w trybie przetargów nieograniczonych zostały kupione akcesoria jednorazowego użytku: zestawy opatrunkowe, złącza z końcówkami, pojemniki z żelem na łączną kwotę 114,8 tys. zł.

Dostawcami ww. akcesoriów w badanym okresie były firmy: „Paul Hartman Polska” Sp. z o.o. i „Ars Comer Medica”, z którymi Szpital zawarł umowy dzierżawy wraz z zakupem akcesoriów.

We wszystkich ww. siedmiu umowach dzierżawy aparatury medycznej Szpital zobowiązał się do stosowania akcesoriów jednorazowego użytku⁵, które były dostarczane przez firmy będące stronami tych umów. NIK zauważył, że zawieranie przez Szpital umów dzierżawy o małej wartości mogło mieć wpływ na rozstrzygnięcia przetargów na zakup osprzętu i odczynników.

W latach 2006–2008 Szpital zawarł łącznie 50 umów dotyczących użytkowania sprzętu i aparatury medycznej, w tym: 43 umowy dzierżawy, 4 umowy użyczenia i 3 umowy najmu. Ponadto Szpital zawarł 4 umowy na testowanie sprzętu medycznego.

W wyniku ww. umów Szpital wydatkował na zakupy odczynników i materiałów zużywalnych niezbędnych do funkcjonowania „obcej” aparatury medycznej w wysokości 9 033,9 tys. zł, z tego: 3 297,1 tys. zł w 2006 r., 2 964,6 tys. zł w 2007 r., 2 782,1 tys. zł w 2008 r. Ponadto ustalono, że w przypadku 5 aparatów, były one ujęte w ewidencji księgowej pomimo wygaśnięcia umów dzierżawy.

2.2. W skontrolowanych 9 postępowaniach przetargowych na zakup odczynników przeprowadzonych w trybie z wolnej ręki na łączną kwotę 1 149,4 tys. zł stwierdzono, że w jednym przypadku udzielono zamówienia w tym trybie, pomimo iż nie zachodziły przesłanki do zastosowania art. 67 ustawy PZP.

W postępowaniu nr 137/WM/2007 na dostawę fakoemulsyfikatora z możliwością witrektomii przedniej „Infiniti Visio System” na kwotę 88,3 tys. zł, w uzasadnieniu wyboru trybu z wolnej ręki podano, że: *„aparat na podstawie umowy dzierżawy był eksploatowany przez Klinikę Okulistyki, aktualnie bardziej opłacalne jest wykupienie go na własność”*. Zdaniem NIK, powyższe uzasadnienie nie mogło być podstawą do odstąpienia od postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, ponieważ na rynku w badanym okresie działało wielu dostawców oferujących zbliżone urządzenia.

W ocenie NIK zakupy odczynników powinny odbywać się w trybie przetargu nieograniczonego, który obejmowałby jednoczesną dzierżawę aparatu i zakup odczynników.

2.3. NIK ocenia negatywnie 4 postępowania przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego z uwagi na naruszenie zasad określonych w art. 7 i art. 29 ustawy PZP:

³ Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, dalej także PZP.

⁴ Na podstawie trzech umów zawartych z: firmą Fresenius

⁵ Umowy te dotyczyły zestawów opatrunkowych, złączy z końcówkami, pojemników z żelem dla wskazanej aparatury.

- w postępowaniu nr 151/WM/2007 na dostawę jednorazowych, zbiorczo zapakowanych zestawów materiałów do leczenia zaćmy i witrektomii o wartości szacunkowej 265,5 tys. zł, przedmiot zamówienia określono jako zestawy jałowe, jednorazowe kompatybilne z aparatami „Infiniti” oraz „Accurus 800”. Wcześniejsze podpisanie umów najmu⁶ na ww. aparaty firmy Alcon ograniczyło krąg dostawców do jednego producenta. Ponadto, Szpital w postępowaniu tym określił przedmiot zamówienia w sposób, tzn. kompatybilny z aparatami „Infiniti” oraz „Accurus 800”. który utrudniał uczciwą konkurencję. W wyniku tak przeprowadzonego postępowania ofertę złożył 1 wykonawca, firma Alcon (wartość zawartej umowy 288,6 tys. zł);
- w postępowaniach nr: 46/MW/2008, 178/DM/2005 i 54/IM/2007 na dostawę płynów do hemofiltracji wraz z osprzętem kompatybilnym z aparatami firmy Fresenius do wykonywania ciągłych terapii nerkozastępczych - jedyną firmą spełniającą wymogi SIWZ była firma Fresenius Medical Care Polska, z którą zawarto umowy na łączną wartość 654,0 tys. zł. W ocenie NIK wydzierżawienie, przyjętego wcześniej do testowania sprzętu od firmy Fresenius Medical bez zastosowania trybu przetargowego ograniczyło krąg dostawców do jednego producenta. Ponadto Szpital w ww. postępowaniach określił przedmiot zamówienia w sposób, który utrudniał uczciwą konkurencję.

3. Zgodnie z § 7 ust. 1 statutu, Szpital prowadził działalność gospodarczą poprzez wydzielone komórki organizacyjne. Przychody z działalności gospodarczej Szpitala w badanym okresie wyniosły odpowiednio: 10 068,1 tys. zł w 2006 r., 18 889,5 tys. zł w 2007 r. (wzrost o 87,6 %), 32 231,1 tys. zł w 2008 r. (wzrost o 70,6 % w stosunku do 2007 r.). Na te przychody składały się m.in. wpływy finansowe z tytułu realizacji umów o przeprowadzenie badań klinicznych. W 2006 r. uzyskano 73,1 tys. zł, w 2007 r. było to 520,5 tys. zł, a w 2008 r. 334,9 tys. zł, co stanowiło odpowiednio: 0,7 %, 2,7 % i 1,0 % przychodów Szpitala z działalności gospodarczej.

3.1. W okresie 2006-2008 Szpital był stroną 96 umów zawartych w przedmiocie przeprowadzenia badań klinicznych, z tego 18 umów zawarto przed 1 stycznia 2006 r. W 2006 r.. zawarto 26 umów, w 2007 r. – 32 umowy i w 2008 r. – 20 umów.

NIK ocenia negatywnie, z punktu widzenia rzetelności, zawarcie umów na prowadzenie badań klinicznych przez Szpital, bez uprzedniego sporządzenia pisemnej kalkulacji kosztów związanych z ich realizacją. Jak wykazała analiza kalkulacji kosztów 64 badań klinicznych, uwzględniających zasady określone w *rozporządzeniu Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 22 grudnia 1998 r w sprawie szczegółowych zasad rachunku kosztów w publicznych zakładach opieki zdrowotnej*⁷, sporządzonych dla potrzeb kontroli NIK, w czterech przypadkach wynagrodzenie dla Szpitala określone umową, było mniejsze od wyliczonych kosztów.

Spośród ww. 96 umów, w 22 przypadkach badanie nie zostało wdrożone do realizacji ze względu na wycofanie się przez sponsora (18 przypadków) lub niewłączenie żadnego pacjenta. Z wyjaśnień Dyrektora Szpitala wynika, iż Szpital nie był informowany przez sponsorów o rezygnacji z realizacji badania klinicznego. Dane o rezygnacji sponsora, a także o niezrealizowaniu umowy z powodu braku pacjentów Szpital otrzymał od badaczy, w informacjach które zostały sporządzone dla celów niniejszej kontroli NIK.

Kontrola wykazała, że w jednym przypadku badania klinicznego, prowadzonego od 15 marca 2006 r., umowa zawarta ze sponsorem badania nie została zarejestrowana zarówno w szpitalnym rejestrze umów, jak i szpitalnym

⁶ Umowa najmu z dnia 23.10.2007 r. z firmą Alcon Polska Sp. z o. o., której przedmiotem był zestaw do fakoemulsyfikacji i witrektomii Accurus 800CS oraz umowa najmu z dnia 6.08.2007 r. z firmą Alcon Polska Sp. z o. o., której przedmiotem był system do usuwania zaćmy INFINITI (fakoemulsyfikator Infinity Vision System).

rejestrze badań klinicznych. Badanie to zostało zarejestrowane dopiero w maju 2009 r., tj. w trakcie kontroli NIK. Pomimo otrzymania wpłaty pieniężnej w wysokości 3,6 tys. zł od sponsora badania w czerwcu 2007 r., Szpital nie zdołał ustalić przez 2 lata, jakiego badania ta wpłata dotyczyła.

3.2. W badanym okresie Szpital wystawiał faktury VAT obciążające zleceniodawców badań klinicznych na podstawie rozliczeń procedur wynikających z harmonogramów płatności. Rozliczenia te były sporządzone przez sponsorów lub ich przedstawicieli prawnych. Szpital nie prowadził własnego monitoringu terminów wpłat i wysokości należnego wynagrodzenia. W toku kontroli NIK stwierdzono, iż w 14 przypadkach faktury wystawione zostały z datą wpływu przekazów pieniężnych od sponsora na rachunek bieżący Szpitala, na kwotę na jaką rachunek został uznany przez bank.

Wszystkie faktury wystawiono z zerową stawką podatku VAT. Przedmiot sprzedaży był określany symbolem Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług⁸ „85,11 – usługi świadczone przez szpitale” i „85,14 – usługi w zakresie ochrony zdrowia ludzkiego, pozostałe”, wymienionym w załączniku nr 4 – „Wykaz usług zwolnionych z podatku” do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług⁹.

Szpital, na wniosek kontrolujących, wystąpił do Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie oraz do Ośrodków Standardów Klasyfikacyjnych Urzędu Statystycznego w Łodzi z prośbą o wydanie interpretacji w kwestii zasadności stosowania „stawki VAT – zwolniony” w odniesieniu do rozliczeń z tytułu realizacji umów o przeprowadzenie badania klinicznego pomiędzy Szpitalem i sponsorem badania.

4. W latach 2006-2008 Szpital otrzymał 449 darowizn rzeczowych o łącznej wartości 3 686,3 tys. zł, na które składały się m. in.: aparatura i sprzęt medyczny, leki i odczynniki, a także 32 darowizny pieniężne na łączną kwotę 514,9 tys. zł. Ustalenia kontroli wskazują na następujące nieprawidłowości w organizacji przyjmowania przez Szpital darowizn rzeczowych i finansowych.

- w 12 na 32 przypadków (tj. 37,5% o wartości łącznej 219,6 tys. zł) przyjęto darowizny pieniężne bez podpisania umowy darowizny (fakt przekazania darowizny został potwierdzony jedynie wpłatą na konto Szpitala, gdzie w tytule przelewu określono jej przeznaczenie);
- przyjęcia części darowizn dokonywano bez uzyskania opinii Rady Społecznej, co było niezgodne z § 4 pkt 3, 4 oraz § 5 zarządzenia nr 90/2005 Dyrektora Szpitala z dnia 5 lipca 2005 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyjmowania darowizny aparatury i sprzętu medycznego lub innych składników majątkowych w Szpitalu (dotyczyło to następujących darowizn: trzech sztuk kardiografów SRI 618 B wraz z osprzętem; 900 sztuk maści „Bepanthen”; czterech sztuk ciśnieniomierzy, 30 sztuk gleukometrów).

5. NIK ocenia negatywnie naruszenie przepisów ustawy *Prawo farmaceutyczne* w zakresie ewidencji leków do badań klinicznych (art. 86 ust. 4 pkt 1) oraz przekazanych bezpłatnych próbek leków (art. 54 ust. 4):

- w badanym okresie Apteka Szpitalna odnotowała przepływ leków tylko do 13 badań klinicznych. Szpital, pomimo prowadzenia okresowych kontroli apteczek oddziałowych, nie kontrolował gospodarki lekami do badań klinicznych.

⁷ Dz. U. Nr 164, poz. 1194

⁸ Załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 1997 r. w sprawie klasyfikacji wyrobów i usług (PKWiU) – Dz. U. Nr 42, poz. 264 ze zm.

⁹ Dz. U. Nr 54, poz. 535 ze zm.

Przeprowadzone w trakcie trwania kontroli NIK¹⁰, doraźne kontrole apteczek w oddziałach realizujących badania kliniczne potwierdziły, że w przypadku 14 badań na 17 prowadzonych w tym czasie, leki do badań klinicznych przechowywano w tych oddziałach, poza ewidencją Apteki Szpitalnej;

- w okresie ostatnich 3 lat, Apteka Szpitalna odnotowała przepływ tylko 99 opakowań jednostkowych bezpłatnych próbek 10 leków, gdy tymczasem sami lekarze potwierdzili w oświadczeniach przekazanych kontrolującym, otrzymywanie bezpłatnych próbek leków, których nie wykazano w Aptece Szpitalnej.

6. W badanym okresie Szpital otrzymał z NFZ indywidualne zgody dla pacjentów na sfinansowanie leczenia szpitalnego lekami „Macugen” i „Lucentis” w ramach procedury „Farmakoterapii niestandardowej”, gdzie rozliczeniu podlegał wyłącznie koszt zakupionego leku, podawanego w trakcie wykonywania zabiegu pod nazwą „*iniekcja doszkliskowa*”. Kontrola wykazała, iż w przypadku leku „Lucentis”, w 2008 r., Szpital w rozliczeniu z NFZ wykazał o jedną „*iniekcję*” więcej niż wynikało to z ilości zakupionego leku przez Szpital. W trakcie trwania kontroli NIK Szpital złożył korektę ww. rozliczenia do NFZ (w kwietniu 2009 r.).

Ustalono ponadto, że Szpital oprócz rozliczania kosztów, tj. ilości wykonanych „*iniekcji*” leku rozliczał się z NFZ z zabiegów podania leków „Macugen” i „Lucentis” w ramach świadczenia pod nazwą „*punkcja diagnostyczno–terapeutyczna gałki ocznej*”. W związku z rozliczeniem „*punkcji*” Szpital dodatkowo uzyskał zwrot kosztów z NFZ w ramach leczenia szpitalnego ww. lekami na kwotę 132,7 tys. zł.

Ustalono także, iż ilość wykonanych „*iniekcji*” na Bloku Operacyjnym Kliniki Okulistyki, w trakcie których były podawane ww. leki, była niezgodna z ilością tych leków zarejestrowanych w Aptece Szpitalnej. Wynikało to z faktu, iż nie zaewidencjonowano w Aptece Szpitalnej wszystkich darmowych próbek. Dysproporcja pomiędzy rozchodem leków „Lucentis” i „Macugen” (tj. ilością wykonanych iniekcji), a przychodem leków oraz rozliczenie w NFZ dodatkowo punkcji u pacjentów, którym w rzeczywistości wykonano iniekcję, w ocenie NIK wskazuje na nierzetelne i nieprawidłowe rozliczenie świadczeń związanych z podawaniem tego leku.

7. W Szpitalu nie przestrzegano dyscypliny czasu pracy, co potwierdza fakt niepowiadamiania przez pracowników Szpitala służb kadrowych o planowanych nieobecnościach w pracy ze względu na udział w konferencjach i szkoleniach naukowych.. Szczególnie rażące były przypadki nierzetelnego potwierdzania obecności w pracy na listach obecności w dniach, w których pracownik przebywał poza miejscem zatrudnienia. Nagminność tego zjawiska potwierdziły także ustalenia kontroli wewnętrznej przeprowadzone w Szpitalu w 2008 r.

8. Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Rzetelne i terminowe sporządzanie i przedstawianie do zaopiniowania przez Radę Społeczną Szpitala planów inwestycyjnych i finansowych.
2. Realizowanie wydatków inwestycyjnych zgodnie z obowiązującym planem.
3. Zapewnienie korzystania z dzierżawionej aparatury zgodnie z warunkami i terminami określonymi w umowach dotyczących dzierżawy tego sprzętu.

¹⁰ Zarządzenie Dyrektora Szpitala nr 71/2009 z dnia 20 kwietnia 2009 r. w sprawie usunięcia nieprawidłowości wskazanych przez Najwyższą Izbę Kontroli dotyczących realizacji umów o przeprowadzanie w Szpitalu badań

4. Przyjmowanie darowizn po uprzednim zawarciu stosownej umowy oraz uzyskaniu wymaganej pozytywnej opinii Rady Społecznej.
5. Zapewnienie odpowiedniego nadzoru nad realizowanymi w Szpitalu badaniami klinicznymi.
6. Zapewnienie właściwego ewidencjonowania i przechowywania leków do badań klinicznych oraz właściwego pozyskiwania i ewidencjonowania bezpłatnych próbek leków.
7. Zapewnienie właściwej ewidencji czasu pracy, w szczególności nieobecności związanych z udziałem pracowników w konferencjach i szkoleniach.
8. Rzetelne rozliczanie z NFZ zabiegów wykonanych przy użyciu leków „Lucentis” i „Macugen”.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag oraz wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której jest mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. Adresat
2. Delegatura NIK w Katowicach
3. a/a