



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 21 stycznia 2010 r.

**Pan
Jacek Kozłowski
Wojewoda Mazowiecki**

LWA-410-35-01/2009
P/09/00

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, zwanym dalej „MUW”, kontrolę realizacji zadania zamknięcia pomocy finansowej z funduszy strukturalnych w perspektywie budżetowej 2004-2006. W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania MUW związane z realizacją zadania zamknięcia pomocy finansowej z funduszy strukturalnych przekazywanych w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR), pomimo stwierdzonych uchybień.

1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia podejmowane przez Wojewodę Mazowieckiego działania w celu wykorzystania środków ZPORR. W ramach Priorytetów I, II i III ZPORR w województwie mazowieckim podpisano (w latach 2004 – 2006) 1 251 umów o łącznej wartości dofinansowania z EFRR/EFS² w kwocie 1 372 349,8 tys. zł, co stanowiło 108,8% dostępnej w tych Priorytetach alokacji (zwiększenie alokacji na terenie województwa mazowieckiego nastąpiło w związku z tzw. nadkontraktacją, możliwą dzięki niewykorzystaniu środków w różnych działaniach). Wraz z umowami podpisanymi w ramach Priorytetu IV realizowanych było 1 380 projektów o łącznej wartości dofinansowania EFRR/EFS w kwocie 1 384 876,0 tys. zł.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego oraz Europejski Fundusz Społeczny.

Według stanu na dzień 30 czerwca 2009 r., zakończona została realizacja wszystkich projektów w ramach ZPORR, wdrażanych przez Instytucję Pośredniczącą (Wojewodę Mazowieckiego). Ostatnie zbiorcze wnioski o płatność skierowane do Instytucji Zarządzającej (Ministra Rozwoju Regionalnego) zostały przekazane przez Instytucję Pośredniczącą w dniu 10 grudnia 2009 r. Sprawozdanie końcowe z realizacji ZPORR w województwie mazowieckim zostało przekazane do akceptacji Ministrowi Rozwoju Regionalnego w dniu 9 grudnia 2009 r. Do dnia podpisania protokołu kontroli NIK (tj. 28 grudnia 2009 r.) sprawozdanie nie zostało zatwierdzone przez Mazowiecki Komitet Monitorujący Kontrakt Wojewódzki.

2. Terminy przechowywania w MUW dokumentacji związanej z wdrażaniem ZPORR określone zostały: w porozumieniach trójstronnych zawartych pomiędzy: Ministrem Gospodarki i Pracy (jako Instytucją Zarządzającą – IZ), Samorządem Województwa (Instytucją Wdrażającą – IW) oraz Wojewodą Mazowieckim (jako Instytucją Pośredniczącą – IPOś)³, w *Podręczniku Procedur dla Instytucji Pośredniczącej dla ZPORR* oraz w instrukcji kancelaryjnej.

Dokumentacja związana z ZPORR, została wyodrębniona w jednolitym rzeczowym wykazie akt i oznaczona kategorią archiwalną B-15. W umowach, na podstawie których IPOś przekazywała środki, wprowadzono zapisy zobowiązujące beneficjentów do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu - do dnia 31 grudnia 2013 r. (z zastrzeżeniem możliwości przedłużenia tego terminu i zastrzeżeniem przechowywania dokumentów dotyczących pomocy publicznej przez 10 lat od dnia zawarcia umowy).

W toku badania kontrolnego NIK, poddano analizie 72 sprawozdania z realizacji projektów złożonych przez IW oraz dokumentację 15 kontroli projektów przeprowadzanych przez Oddział Kontroli i Rozliczania Funduszy Strukturalnych MUW. W wyniku badania dokumentacji stwierdzono następujące uchybienia w przestrzeganiu postanowień *Podręcznika Procedur*:

- brak trzech list sprawdzających (wymaganych przez *Podręcznik*) dla sprawozdań składanych przez beneficjentów w związku z realizacją projektu oraz opatrzenie czterech list sprawdzających tylko jednym podpisem,
- brak trzech list sprawdzających do kontroli w miejscu realizacji projektu nr Z/2.14/I/1.4/558/04 oraz jednej listy sprawdzającej do kontroli projektu nr Z/2.14/I/1.1.1/1492/05, a także opatrzenie dwóch list sprawdzających tylko jednym podpisem, co było niezgodne z zasadą „dwóch par oczu”.

Ponadto, w wyniku badania sprawozdań kierowanych przez IPOś do IZ za każde I półrocze z lat 2005-2009, stwierdzono, iż w przypadku 6 spośród 35 sprawozdań, sporządzone przez MUW listy sprawdzające opatrzone były tylko jednym podpisem, a nie dwoma (zgodnie ze wzorem określonym w *Podręczniku Procedur*).

W pozostałych przypadkach, w wyniku przeprowadzonej analizy, stwierdzono kompletność dokumentacji dotyczącej: 6 wniosków o płatność od IPOś do IZ (Priorytety I, II i III), 6 kontroli „systemów zarządzania i kontroli” przeprowadzonych przez IPOś w IW, 35 sprawozdań przekazywanych przez IW oraz 15 projektów realizowanych przez beneficjentów (przechowywano m.in. wnioski o płatność złożone przez beneficjentów i listy sprawdzające z weryfikacji tych wniosków, a także wnioski o dofinansowanie, umowy z beneficjentami wraz z aneksami oraz dokumenty z przeprowadzanych kontroli u beneficjentów).

³ Porozumienia w sprawie podziału kompetencji w procesie wdrażania ZPORR 2004-2006 w Województwie Mazowieckim, pomiędzy Ministrem Gospodarki i Pracy a Samorządem Województwa oraz Wojewodą Mazowieckim, podpisane w dniu 28 maja 2004 r. oraz w dniu 2 kwietnia 2006 r. (wraz z aneksami z dnia 21 grudnia 2007 r. i 12 listopada 2008 r., w których jako IZ występował Minister Rozwoju Regionalnego).

Stwierdzono niekompletność dokumentacji wprowadzanej do systemu informatycznego SIMIK⁴. W systemie tym brak było pięciu wniosków od beneficjentów o płatność końcową (na siedem wniosków ogółem), wymienionych w poświadczeniu i zestawieniu wydatków, stanowiącym załącznik do wniosku o płatność za okres od 1 stycznia do 28 lutego 2009 r., złożonego przez MUW do Ministra Rozwoju Regionalnego. Ponadto stwierdzono brak siedmiu aneksów do umów z beneficjentami.

3. MUW wywiązywał się z obowiązku przeprowadzania kontroli „elementów systemów zarządzania i kontroli”, ustanowionego dla działań i poddziałań ZPORR we wszystkich nadzorowanych IW, tj. Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Warszawie, Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego oraz w Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych. Analiza dokumentacji 6 kontroli przeprowadzonych w latach 2005-2008 wykazała, iż ich zakres merytoryczny zgodny był z wymaganiami *Podręcznika Procedur*, a w aktach sprawy przechowywana była korespondencja potwierdzająca wykonanie przez poszczególne IW zaleceń pokontrolnych.

Kontrole przeprowadzone przez Instytucję Pośredniczącą (MUW) w miejscach realizacji projektów, obejmowały elementy istotne z uwagi na proces zamykania pomocy, takie jak prawidłowość prowadzenia ewidencji finansowo-księgowej, archiwizacji dokumentów i kwalifikowalności wydatków zgłoszonych do refundacji.

W wyniku badania dokumentacji 15 kontroli u beneficjentów przeprowadzonych przez MUW stwierdzono, iż wszystkie projekty realizowane były zgodnie z umową o dofinansowanie oraz zapisami ZPORR. W przypadku jednego projektu wydano zalecenia pokontrolne, których realizacja była monitorowana przez MUW.

W przypadku pięciu projektów stwierdzono nieprawidłowości dotyczące kwalifikowalności wydatków oraz naruszenia *ustawy Prawo zamówień publicznych* – z końcowych wniosków o płatność MUW potrącił łączną kwotę 11 035,5 tys. zł.

Stwierdzone uchybienia dotyczyły nieterminowego sporządzenia przez, pracowników Oddziału Kontroli i Rozliczania Funduszy Strukturalnych, notatek o nieprawidłowościach dotyczących trzech z badanych kontroli. Notatki te sporządzone zostały w terminie 15, 31 i 32 dni po podpisaniu przez beneficjenta informacji pokontrolnej. Stosownie do postanowień *Podręcznika Procedur* notatki o nieprawidłowościach powinny zostać sporządzone w terminie 1 dnia kalendarzowego od ich stwierdzenia (tj. podpisania przez beneficjenta informacji pokontrolnej).

4. MUW realizował obowiązki związane z informowaniem IZ o stwierdzonych nieprawidłowościach. Badaniem, w trakcie kontroli, objęto, sporządzane przez MUW, kwartalne raporty o nieprawidłowościach oraz kwartalne zestawienia nieprawidłowości „niepodlegających raportowaniu” za I i III kwartał 2007 r. oraz za I i II kwartał 2008 r. W jednym przypadku zestawienie nieprawidłowości „niepodlegających raportowaniu” za III kwartał 2007 r. zostało przekazane do IZ 43 dni po zakończeniu kwartału, tj. 3 dni po terminie określonym w *Podręczniku Procedur*, co wynikało z opóźnienia ze strony IW (m.in. z powodu konieczności dostarczenia szczegółowych wyjaśnień).

5. W Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim nie prowadzono rejestru dłużników, a w latach 2005-2009 środki podlegające zwrotowi (w wyniku kontroli przeprowadzanych przez MUW zakwalifikowane jako nienależne) odzyskiwano przed ostatecznym rozliczeniem z beneficjentem. Kwota odzyskana (w wyniku

⁴ System Informatycznego Monitoringu i Kontroli Finansowej Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności.

zwrotów na wydzielony rachunek MUW) wyniosła 1 229,3 tys. zł (w tym odsetki 232,1 tys. zł). W odniesieniu do żadnego projektu nie toczyło się postępowanie sądowe i/lub administracyjne.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Sporządzanie notatek o nieprawidłowościach stwierdzanych w ramach kontroli prowadzonych u beneficjentów, w terminach zgodnych z *Podręcznikiem Procedur*.
2. Sporządzanie list sprawdzających w przypadkach wskazanych w *Podręcznikach Porocedur* oraz każdorazowe zachowanie zasady „dwóch par oczu” w ramach weryfikacji dokumentacji projektów.
3. Wprowadzenie do systemu SIMIK wszystkich wymaganych danych dotyczących realizowanych projektów.
4. Terminowe przedłożenie Instytucji Zarządzającej zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu za IV kwartał 2009 r.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust.1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.