



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2010 r.

**Pan
Henryk Plak
Wójt Gminy Magnuszew**

LWA-4100-06-15/2010
P/09/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Magnuszew zwanym dalej „Gminą” kontrolę powiązania budżetu Gminy Magnuszew z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 11 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z uchybieniami ocenia realizację przez Gminę w 2009 r. dochodów i wydatków budżetu państwa związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

Uzyskane przez Gminę w 2009 r. dochody w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w kwocie ogółem 20,9 tys. zł, w tym 9,0 tys. zł z tytułu opłat za wydawanie dowodów oraz 11,9 tys. zł z tytułu zwrotu świadczeń z funduszu alimentacyjnego, po potrąceniu dochodów należnych jednostkom samorządu terytorialnego (4,9 tys. zł), zostały przekazane w kwocie 16,0 tys. zł do budżetu państwa.

Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości dotyczyły przekazania przez Gminę części dochodów po terminie określonym w § 8 ust. 2 i ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów

¹ Dz. U. z 2007 Nr 231, poz. 1701 ze zm.

związanych z realizacją tych zadań². Z opóźnieniem 4 dni przekazano do budżetu państwa kwotę w łącznej wysokości 114 zł, co stanowiło 0,7% dochodów odprowadzonych.

Ustalenia kontroli wykazały, że Wójt zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych³ opracował projekt planu finansowego i plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami na 2009 r. Nie przekazał natomiast informacji podległym jednostkom organizacyjnym o kwotach zaplanowanych dochodów, co było niezgodne z § 4 ust. 5 cyt. rozporządzenia Ministra Finansów.

NIK pozytywnie ocenia wykorzystanie w 2009 r. przez Gminę otrzymanych z budżetu państwa dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami. Środki dotacji wydatkowane zostały zgodnie z przeznaczeniem. Niewykorzystane dotacje zwrócono terminowo.

Z otrzymanych w 2009 r. dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w wysokości ogółem 2.422,8 tys. zł Gmina wykorzystała kwotę 2421,8 tys. zł, co stanowiło 99,9% wydatków sfinansowanych z dotacji. Niewykorzystaną dotację (1 tys. zł) terminowo zwrócono na rachunek budżetu. Państwa.

Szczegółowa kontrola prawidłowości wydania 64 z 668 (19,6%) decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego wykazała, że wydano je zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej⁴. Uwagi NIK dotyczą wydania 4 decyzji z naruszeniem terminu określonego w art. 5 ust. 4 cyt. ustawy. Opóźnienia wynosiły do 5 do 9 dni.

Na podstawie umowy z dnia 2 grudnia 2008 r. dotyczącej realizacji projektu „Nowe umiejętności perspektywami na przyszłość” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Gmina wykorzystywała środki dotacji pochodzących z funduszy Unii Europejskiej. Wydatki poniesione przez Gminę na realizację tego projektu w 2009 r. w kwocie 91,0 tys. zł, były w 89,50% wydatkami kwalifikowanymi i zostały sfinansowane i rozliczone na zasadach określonych w ww. umowie.

Wójt wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁵, dotyczącego ustalenia w formie pisemnej procedur kontroli finansowej.

Uwagi NIK dotyczą działań Gminy (prowadzonych przez GOPS) w stosunku do dłużników alimentacyjnych zalegających ze spłatą swoich zobowiązań. Wobec dłużników, którzy nie regulowali zobowiązań nie podejmowano bowiem wszystkich możliwych działań określonych w art. 3 ust. 5, art. 4 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁶.

² Dz. U. Nr 135, poz. 955

³ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 52, poz. 379 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

⁶ Dz. U. 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.

Urząd po zakończeniu okresu świadczeniowego, (ustalonego do 30 września 2009 r.), wydał 14 decyzje administracyjne w dniach od 17 grudnia 2009 r. do 5 lutego 2010 r. dotyczące zwrotu przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu otrzymanych przez osoby uprawnione świadczeń z funduszu alimentacyjnego⁷.

W ocenie NIK działania Urzędu w tym zakresie były opieszale. Ponadto Urząd, z tytułu otrzymanych przez osoby uprawnione świadczeń z funduszu alimentacyjnego nie wysłał dłużnikom alimentacyjnym upomnień oraz nie wystawiał tytułów wykonawczych co stanowiło naruszenie 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁸. Nie aktualizował również odsetek od należności z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych i wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego, co było sprzeczne z § 7 ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych⁹. Jednakże, w trakcie kontroli została dokonana aktualizacja odsetek. Ponadto, ustalenia kontroli wykazały, że w stosunku do dłużnika alimentacyjnego (zarejestrowanego pod Nr 4/2006), zalegającego na kwotę 2.047,50 zł od września 2006 r. nie podjęto żadnych działań.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Terminowe odprowadzanie dochodów do budżetu państwa.
2. Przekazywanie podległym jednostkom organizacyjnym informacji o kwotach zaplanowanych dochodów budżetowych.
3. Terminowe wydawanie decyzji o zwrocie podatku akcyzowego.
4. Zintensyfikowanie działań egzekucyjnych wobec dłużników alimentacyjnych oraz podjęcie takich działań w stosunku do dłużnika alimentacyjnego zarejestrowanego pod Nr 4/2006.
5. Wysyłanie upomnień oraz wystawienie tytułów wykonawczych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁷ Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.

⁸ Dz. U. z 2005 r. Nr 229 poz. 1954 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2006 r. Nr 142, poz. 1020.

Rozdzielnik:

1. adresat
2. Departament Administracji Publicznej NIK.
3. a/a