



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2010 r.

**Pan
Bernard Dariusz Mucha
Burmistrza Nasielska**

P/0/09/005

LWA-4100-06-07/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie skontrolowała Urząd Miejski w Nasielsku, zwany dalej „Urzędem”, powiązanie budżetu Miasta i Gminy Nasielsk z budżetem państwa, w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 8 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia realizację przez Urząd dochodów i wydatków budżetu państwa związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami.

1. Uzyskane przez Urząd w 2009 r. dochody w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w kwocie

136, tys. zł, w tym: 31,4 tys. zł z tytułu opłat za wydawanie dowodów osobistych i udzielenie informacji o danych adresowych oraz 101,9 tys. zł z tytułu zwrotu zaliczki alimentacyjnej i świadczeń z funduszu alimentacyjnego, po potrąceniu należnych Gminie środków w kwocie 44,0 tys. zł, zostały przekazane w całości (92,5 tys. zł) do budżetu państwa.

Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości dotyczyły przekazania przez Urząd części dochodów po terminach określonych w § 8 ust. 2 i ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955). Z opóźnieniem od 5 do 72 dni przekazano do budżetu państwa z tytułu opłat za wydawanie dowodów osobistych i udzielenie informacji o danych adresowych kwotę w łącznej wysokości 116,85 zł, (tj. 0,39 % dochodów odprowadzonych). Również z opóźnieniem 8- 9 dni odprowadzono kwotę 12.337 zł (20,72 % ogólnej sumy 59.532 zł) należną budżetowi państwa tytułu z zwrotu zaliczki i funduszu alimentacyjnego, a kwotę 279 zł z powyższego tytułu odprowadzono w trakcie kontroli tj. w dniu 13 stycznia 2010 r.

Urząd nie odprowadzał jednocześnie należnych odsetek od nieterminowych wpłat ww. należności budżetowych. Było to niezgodne z § 8 ust. 4 cyt. rozporządzenia. Odsetki z tytułu nieterminowego odprowadzenia zaliczki i funduszu alimentacyjnego w wysokości 32,40 zł zostały naliczone i odprowadzone w dniu 3 marca 2010 r., a z tytułu wydawania dowodów osobistych odsetki w kwocie 3 zł zostały odprowadzono w dniu 20 stycznia 2010 r., w trakcie kontroli NIK.

2. Ustalenia kontroli wykazały, że otrzymane z budżetu państwa dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w kwocie 6.343,7 tys. zł zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem. Niewykorzystane dotacje w kwocie 354 zł (0,005% otrzymanej dotacji) zwrócono w terminie do 6 stycznia 2010 r. na rachunek bankowy budżetu państwa. Powodem niewykorzystania tych środków było przekroczenie przez część rodzin progu dochodu uprawniającego do pobierania zasiłku rodzinnego.

3. Uwagi NIK dotyczą nie przekazania przez Burmistrza Województwa Mazowieckiego do wiadomości zatwierdzonych planów finansowych jednostek organizacyjnych Miasta, realizujących zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami (tj.

Urzędu Miasta i Gminy oraz MOPS), co było niezgodne z § 6 ust. 4 cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r.

4. Pozytywnie należy ocenić wykonanie zadań w zakresie zwrotu podatku akcyzowego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Urząd prawidłowo prowadził wymaganą dokumentację związaną ze zwrotem podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Roczna kwota limitu zwrotu podatku akcyzowego w wysokości 483,0 tys. zł została wykorzystana przez 882 rolników, a nie wykorzystane ww. środki w wysokości 19,48 zł zostały zwrócone do 29 grudnia 2009 r.

5. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykorzystania środków dotacji pochodzących z funduszy Unii Europejskiej. W 2009 r. Urząd realizował trzy projekty ze środków Unii Europejskiej, na realizację których wydatkowano 1.555,4 zł tys. zł.

Szczegółowa analiza wydatków poniesionych ze środków Unii Europejskiej w wysokości. wykazała, że przy wyborze wykonawców przestrzegano przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1665).

6. Mało skuteczna była windykacja należności z tytułu wypłaconych świadczeń alimentacyjnych. Kwota, którą uzyskano od dłużników alimentacyjnych w 2009 r. – 101,9 tys. zł stanowiła jedynie równowartość 5,09% kwoty zaległości w tym zakresie (2.002,6 tys. zł.). Ustalono, że Urząd nie podejmował wobec dłużników alimentacyjnych wszystkich wymaganych działań określonych ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1 poz. 7 ze zm.). W 2009 r. nie przeprowadzono, wymaganych art. 4 ust. 1 cyt. ustawy, wywiadów alimentacyjnych u 38 dłużników alimentacyjnych oraz nie pobrano od nich oświadczeń majątkowych.

7. NIK negatywnie ocenia nie prowadzenie audytu wewnętrznego pomimo, że obowiązek taki, w związku z przekroczeniem określonej kwoty wydatków i rozchodów środków publicznych (40.000 tys. zł) wynikał z § 4 rozporządzenia Ministra Finansów dnia 24 czerwca 2006 r. w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 112, poz. 763). Ponadto we wprowadzonym systemie kontroli wewnętrznej nie uwzględniono zagadnień związanych z pobieraniem i odprowadzaniem dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, wykorzystywaniem otrzymanych dotacji oraz wykorzystania środków pochodzących z Unii Europejskiej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Terminowe odprowadzanie dochodów do budżetu państwa, a w przypadku wystąpienia zwłoki naliczanie i odprowadzanie należnych odsetek z tego tytułu.
2. Przekazywanie do wiadomości właściwym dysponentom części budżetowej planów finansowych jednostek organizacyjnych Gminy zawierających kwoty dochodów i wydatków, wynikające z podziału kwot ujętych w ustawie budżetowej.
3. Zintensyfikowanie działań wobec dłużników zalegających ze zwrotem wypłaconych świadczeń alimentacyjnych, w celu doprowadzenia do uregulowania przez nich zaległości,
4. Wprowadzenie procedur określających wewnętrzne zasady postępowania w zakresie: wykorzystywania środków dotacji, poboru i odprowadzania dochodów do budżetu państwa oraz w zakresie kontroli wykorzystania środków finansowych z Unii Europejskiej, a także wprowadzenie audytu wewnętrznego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust.1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pana Burmistrza prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.