



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 29 lipca 2009 r.

Tekst jednolity

**Pan
Janusz Sawa
p.o. Dyrektora Izby Celnej
w Warszawie**

LWA - 410-16-01/09
P/09/139

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Izbie Celnej w Warszawie (zwanej dalej „Izbą”) kontrolę w zakresie egzekwowania obowiązków podatkowych i celnych od podmiotów prowadzących handel internetowy w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 maja 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 8 czerwca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Ustalenia kontroli wskazują, że Izba nie przeprowadzała systemowych analiz podmiotów prowadzących handel internetowy, co skutkowało brakiem rozeznania o skali handlu i potencjalnych nieprawidłowościach w tym zakresie.

1. W ocenie NIK, Izba nie została dotychczas przygotowana do egzekwowania obowiązków celnych wobec podmiotów prowadzących działalność gospodarczą za pośrednictwem Internetu. W kontrolowanym okresie Izba nie prowadziła systemowych analiz dotyczących handlu internetowego na terenie województwa mazowieckiego. Przeglądu w zakresie handlu internetowego dokonywano przede wszystkim pod kątem ustalania wartości celnej towarów (porównywanie transakcji podobnych). Zdaniem NIK, pomimo że

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

wśród obszarów wymienionych w Decyzji Ministra Finansów Nr 31/OC z dnia 27 września 2005 r. w sprawie wprowadzenia Systemu Kontroli Prowadzonych przez Służbę Celną nie występuje obszar poświęcony handlowi internetowemu, to ryzyka związane z tą sferą handlu można było analizować przypisując je do wymienionych w tym dokumencie obszarów, np.: dotyczącego kodu towarowego, pochodzenia i wartości celnej towaru lub przestrzegania przepisów weterynaryjnych, fitosanitarnych, zdrowotnych i dotyczących jakości. W ocenie NIK, brak systemowych analiz handlu internetowego skutkował brakiem rozeznania Izby o skali tego zjawiska i potencjalnych nieprawidłowości w tym zakresie.

2. W kontrolowanym okresie Izba nie planowała i nie przeprowadziła kontroli przedsiębiorców w zakresie handlu internetowego. Główną przyczyną nie podjęcia kontroli w przedmiotowym zakresie stanowił brak uprawnień do czynności operacyjno-rozpoznawczych, w związku z czym Izba nie posiadała możliwości ustalenia statusu oferowanego w Internecie towaru, jak również osoby oferującej towar oraz miejsca prowadzenia działalności.

Plany kontroli dla urzędów celnych podległych Izbie Celnej opracowywane były na podstawie strategicznych planów kontroli sporządzonych na lata 2007-2009 przez Departament Kontroli Celno-Akcyzowej Ministerstwa Finansów. Zarówno w strategicznych planach kontroli, gdzie wskazano obszary objęte kontrolą, jak i w instrukcji dla Służby Celnej w sprawie procedur kontroli przedsiębiorców, gdzie zamieszczono podobszary dla kontroli, nie wymieniono obszaru handlu internetowego.

W kontekście powyżej opisanych uwarunkowań, pozytywnie ocenić należy wprowadzenie w Izbie (w 2007 r.) systemu telefonicznego pozyskiwania informacji pod nazwą „Telefon Interwencyjny”. W ramach ww. systemu uzyskano i przekazano do urzędów celnych informacje dotyczące 6 przypadków sprzedaży na portalu Allegro towarów o nieuregulowanych należnościach celno-podatkowych i towarów podrobionych. Ponadto, w badanym okresie Wydział Zwalczania Przestępczości wystąpił do Komendy Stołecznej Policji o dane osobopoznawcze 7 osób będących użytkownikami portalu Allegro (dwukrotnie), przekazał do ww. instytucji informację o możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na wprowadzaniu do obrotu towarów podrobionych oraz zwrócił się do dwóch urzędów celnych podlegających Izbie o podjęcie czynności kontroli celnej przesyłek pocztowych podmiotu gospodarczego prowadzącego sprzedaż za pośrednictwem portalu Allegro. Należy jednakże podkreślić, że działania te podjęte zostały w wyniku informacji pozyskanych od podmiotów zewnętrznych, a nie z własnej inicjatywy Izby.

3. Izba zawarła porozumienie (5 stycznia 2007 r.) w sprawie współpracy i wymiany informacji z Urzędem Kontroli Skarbowej i Izbą Skarbową. Na podstawie ww. porozumienia Izba Celną wraz z podległymi jej komórkami, przekazywała do UKS i US stosowne informacje o podmiotach gospodarczych i osobach fizycznych dokonujących obrotu towarowego, w przypadku których zachodzą podejrzenia naruszenia prawa podatkowego. Jednak informacje te nie dotyczyły podmiotów zajmujących się handlem internetowym.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o przeprowadzanie analiz ryzyka obszaru handlu internetowego, oraz ewentualne wykorzystywanie wyników tych analiz przy planowaniu kontroli urzędów celnych podległych Izbie Celnej.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. Adresat.
2. NIK – Delegatura w Kielcach.
3. a/a.