



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 30 września 2009 r.

**Pani Halina Eska
Dyrektor
Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego -
Samodzielnego Publicznego Zakładu
Opieki Zdrowotnej w Warszawie
Radości**

LWA-410-24-3/2009
P/09/090

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła kontrolę Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Warszawie Radości (zwanego dalej ZOL lub Zakładem) w zakresie jego funkcjonowania w latach 2007 - I półrocze 2009.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 2 września 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości funkcjonowanie Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w kontrolowanym zakresie.

1. Stwierdzono, że w badanym okresie ZOL dysponował 170 miejscami dla pacjentów, które były w pełni wykorzystane. W kolejnych latach objętych kontrolą w Zakładzie przebywało 215, 256 i 193 pacjentów, w tym odpowiednio 213, 236 i 169 skierowanych na pobyt stały. Potrzeby związane z przyjęciem pacjentów do ZOL były na bieżąco zaspokajane.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

2. Stwierdzono, że osoby skierowane do Zakładu były informowane telefonicznie o terminie przyjęcia, co było niezgodne z § 3 ust. 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 grudnia 1998 r. w sprawie sposobu i trybu kierowania osób do zakładów opiekuńczo-leczniczych i pielęgnacyjno-opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania odpłatności za pobyt w tych zakładach². Zakład nie przestrzegał również obowiązku określonego w § 3 ust. 6 cyt. rozporządzenia o zawiadamianiu organu kierującego o przyjęciu do Zakładu osoby skierowanej.

Prowadzona przez ZOL ewidencja pacjentów oczekujących nie zawierała wszystkich danych określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2008 r. w sprawie zakresu niezbędnych informacji gromadzonych przez świadczeniodawców, szczegółowego sposobu rejestrowania tych informacji oraz ich przekazywania podmiotom zobowiązanym do finansowania świadczeń ze środków publicznych³. W szczególności brak było danych dotyczących dokonania wpisu na listę, danych o osobie oczekującej na udzielenie świadczenia, w tym numeru telefonu lub innego sposobu komunikacji ze świadczeniobiorcą lub jego opiekunem, rozpoznania lub powodu planowanego przyjęcia, danych dotyczących planowanego terminu udzielenia świadczenia, danych dotyczących skreślenia z listy oczekujących.

3. Przeprowadzona w toku kontroli NIK przez pracowników Narodowego Funduszu Zdrowia kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w zakresie kwalifikowania pacjentów do świadczeń; trybu przyjmowania pacjentów i zasadności ich przebywania w ZOL, medycznego uzasadnienia przyjęć poza kolejnością, prowadzenia dokumentacji medycznej pacjentów, występowania do NFZ o zgodę na przedłużenie pobytu pacjentów, korzystania przez pacjentów z prawa do przepustek oraz kierowania pacjentów w trakcie pobytu w ZOL do szpitali, składania rozliczeń finansowych do Oddziału Funduszu.

Wykazała natomiast nieprawidłowe rozliczenia finansowe z NFZ z tytułu świadczeń opiekuńczo-leczniczych, co spowodowało nienależne pobranie środków finansowych na kwotę 3.523,33 zł. I tak:

- koszty pobytu w ZOL dziesięciu pacjentów przebywających na 23 przepustkach rozliczono w 100%, gdy zgodnie z zarządzeniami Prezesa NFZ, Fundusz powinien finansować 50% wartości osobodnia. Kwota nieprawidłowo ustalonych należności ZOL z tego tytułu wyniosła 2.263,75 zł;

² Dz. U. Nr 166, poz. 1265

³ Dz. U. Nr 123, poz. 801

- rozliczono pobyt w ZOL jednego pacjenta w czasie jego pobytu na turnusie rehabilitacyjnym, co zawyżyło wartość udzielonych świadczeń o 318,50 zł;
- rozliczono pobyt w ZOL dwóch pacjentów w czasie ich pobytu w szpitalu, co zawyżyło wartość udzielonych świadczeń o 941,08 zł.

Za powyższe nieprawidłowości w składanych rozliczeniach, NFZ naliczył kary umowne w wysokości 8 315,66 zł.

4. Leczenie i pobyt pacjentów w ZOL finansowane były w szczególności ze środków otrzymanych z Narodowego Funduszu Zdrowia z tytułu realizacji umów o finansowaniu usług opiekuńczo – leczniczych oraz z wpłat pacjentów. Zrealizowane przychody nie pokrywały w pełni kosztów funkcjonowania ZOL, w efekcie czego Zakład poniósł straty w wysokości 38.851,47 zł w 2007 r., 25.192,04 zł w 2008 r. i 135.120,88 zł wg stanu na 31 marca 2009 r.
5. Zakład nie spełniał wymagań NFZ dotyczących zatrudnienia psychologów, fizjoterapeutów i terapeutów zajęciowych. Zakład zatrudniał jednego psychologa (wymogi NFZ – 2,5 etatu), jednego terapeuty (wymóg 2,5 etatu) oraz 2 fizjoterapeutów zajęciowych (wymóg 10 etatów)⁴.
6. Budynek ZOL wybudowany w 1960 r. pomimo prowadzonych remontów, nie spełniał standardów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 10 listopada 2006 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej⁵:
 - na 50 pokoi łóżkowych, 49 nie miało wymaganej powierzchni określonej w § 19 cyt. rozporządzenia,
 - nie zapewniono dostępności do łóżek pacjentów z trzech stron oraz nie był zachowany wymagany odstęp co najmniej 0,8 m pomiędzy łóżkiem a ścianą, co było niezgodne z § 21 ww. rozporządzenia,
 - szerokość drzwi wynosiła 90 cm, podczas gdy wymagana zgodnie z § 41 ust. 1 rozporządzenia powinna wynosić co najmniej 1,1 m.

Opracowany w 2007 r. program dostosowawczy ZOL, zakładający usunięcie do końca 2008 r. odstępstw od wymaganych warunków techniczno-sanitarnych pomieszczeń,

⁴ Zarządzenie Nr 96/2008/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 października 2008 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze oraz opieka paliatywna i hospicyjna (załącznik Nr 3a – Warunki dla świadczeniodawców – świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze).

⁵ Dz. U. Nr 213, poz. 1568 ze zm.

z braku środków finansowych nie został w pełni zrealizowany (m.in. nie wymieniono wszystkich planowanych okien i drzwi).

7. Przeprowadzone w toku kontroli NIK kontrole Powiatowej Straży Pożarnej wykazały, że budynek ZOL nie był dostosowany do wymagań bezpieczeństwa przeciwpożarowego określonych w rozporządzeniu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów⁶. Ponadto przegląd pięcioletni budynku w 2008 r. oraz oględziny dokonane 3 i 5 czerwca 2009 r. przez pracownika Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego wykazały, że stan instalacji kanalizacyjnej jest niezadowalający.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Informowanie pacjentów o planowanym terminie przyjęcia do ZOL, stosownie do § 3 ust. 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 grudnia 1998 r. oraz przestrzeganie obowiązku określonego w § 3 ust. 6 cyt. rozporządzenia zawiadamiania organu kierującego o przyjęciu do Zakładu osoby skierowanej.
2. Prowadzenie ewidencji pacjentów oczekujących na pobyt w ZOL zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 czerwca 2008 r.
3. Realizację zaleceń pokontrolnych Powiatowej Straży Pożarnej i dostosowanie warunków pobytu pacjentów do wymogów rozporządzenia MSWiA z dnia 21 kwietnia 2006 r.
4. Realizację zaleceń Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dotyczących przeglądu pięcioletniego budynku.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego Pani Dyrektor przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie

⁶ Dz. U. Nr 80, poz. 563.

do dyrektora Delegatury NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. Adresat
2. Dep. Pracy, Spraw Socjalnych i Zdrowia NIK
3. a/a