



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 23 września 2009 r.

LWA-410-39-01/2009

**Pan
Adam Struzik
Marszałek
Województwa Mazowieckiego**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła - w okresie od 4 czerwca do 11 sierpnia 2009 r. - kontrolę w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie, zwanym dalej „UM WM” na temat realizacji zadań wynikających z ustawy o usługach turystycznych² przez marszałków województw, na terenie których leżą miasta zgłoszone do organizacji finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 sierpnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych uchybień, realizację w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 30 czerwca 2009 r. zadań wynikających z ustawy o usługach turystycznych.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2004 r. Nr 223, poz. 2268 ze zm.

Z ustaleń kontroli wynika:

1. Marszałek Województwa Mazowieckiego, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych, prowadził Rejestr Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych Województwa Mazowieckiego. Wg stanu na 30 czerwca 2009 r. w Rejestrze było wpisanych 582 przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie organizowania imprez turystycznych oraz pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych.

Wpisy dokonane w latach 2008 – I półrocze 2009 r. zawierały wszystkie dane określone w art. 7 ust. 3 i ust. 6 ustawy o usługach turystycznych. Natomiast w latach 2006-2007 Rejestr prowadzony był w formie uproszczonej i nie zawierał następujących danych:

- nr NIP,
- określenia przedmiotu działalności,
- zasięgu terytorialnego,
- imion i nazwisk osób kierujących działalnością przedsiębiorcy,

co było niezgodne z art. 7 ust. 3 pkt 2-4 i 6 i ust. 6 ww. ustawy.

2. W latach 2006 – I półrocze 2009 r. do Rejestru wprowadzono 266 nowych wpisów. W wyniku kontroli 40 (15%) wpisów ustalono, że w jednym przypadku przedsiębiorca do wniosku załączył umowę gwarancji ubezpieczeniowej z błędnym terminem jej obowiązywania. W trakcie kontroli NIK, UM WM podjął stosowne działania mające na celu skorygowanie błędnego terminu.

3. Marszałek Województwa Mazowieckiego, zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych, przesyłał ministrowi właściwemu do spraw turystyki kopie 40 zbadanych dokumentów rejestracyjnych. Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 30 grudnia 2005 r. w sprawie Centralnej Ewidencji Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych³, kopie powinny być przekazywane organowi ewidencyjnemu przez marszałków województwa w formie elektronicznej, a następnie niezwłocznie przesyłane w formie kopii dokumentów.

Uwagi NIK dotyczą terminów realizacji tego zadania. Kopie 31 dokumentów przesłano w terminie do 30 dni, 9 kopii (22,5%) w terminach dłuższych, a w jednym przypadku po upływie 101 dni.

³ Dz. U. z 2006 r. Nr 5, poz. 28

Z korespondencji UM WM z Ministerstwem Sportu i Turystyki wynika, że przyczyną znacznych opóźnień w przekazywaniu przez Marszałka Województwa informacji do Centralnej Ewidencji Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych, jest wadliwa praca systemu elektronicznego, z którego bazą danych często było brak łączności.

4. W badanym okresie do UM WM wpłynęły 1 244 skargi na działalność organizatorów turystyki i pośredników turystycznych. W toku kontroli NIK szczegółowym badaniem zostało objętych 30 skarg. Z analizy tej wynika, że wszyscy skarżący byli prawidłowo informowani o sposobie załatwienia spraw.

5. Marszałek Województwa Mazowieckiego, z zachowaniem terminu określonego w § 34 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 stycznia 2006 r. w sprawie przewodników turystycznych i pilotów wycieczek⁴, powołał komisje egzaminacyjne dla przewodników turystycznych miejskich i terenowych oraz pilotów wycieczek. Do komisji egzaminacyjnej dla przewodników turystycznych miejskich i pilotów wycieczek oraz do komisji egzaminacyjnej dotyczącej znajomości języka obcego powołane zostały osoby spełniające wymagania określone w § 13 ust. 5 i § 20 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Stwierdzono, że w składzie Komisji Egzaminacyjnej Przewodników Terenowych brak było przedstawicieli organizacji zrzeszających organizatorów turystyki, co było niezgodne z art. 25 ust. 4 ustawy o usługach turystycznych.

Sekretarz Województwa – Dyrektor UM WM wyjaśnił: „*Urząd marszałkowski pismem z dnia 23 maja 2006 r. przesłał wniosek do Polskiej Izby Turystyki oraz Warszawskiej Izby Turystyki z prośbą o wskazanie osób do pracy w komisji egzaminacyjnej przewodników turystycznych: miejskich, terenowych. Powyższe organizacje nie dysponowały kadrą z uprawnieniami przewodnika terenowego po Mazowszu i nie wskazały osób do pracy w komisji przewodników terenowych*”.

W jednym na 80 analizowanych przypadków, do zespołu egzaminującego powołana została osoba, która wcześniej była wykładowcą szkolenia jednego kandydata, który przystąpił do egzaminu ustnego i praktycznego na pilota wycieczek, co było niezgodne z art.15 ust.4 rozporządzenia w sprawie przewodników turystycznych i pilotów wycieczek.

Sekretarz Województwa - Dyrektor UM WM wyjaśnił „*Egzaminy pisemne są kodowane. Członkowie komisji egzaminacyjnych nie znają uczestników egzaminu, sprawdzają wyłącznie testy kodowane systemem numerycznym.*”

⁴ Dz.U. Nr 15, poz. 104

6. Z ustaleń kontroli wynika, że UM WM nie realizował obowiązku określonego w art. 29 ust. 1 i 3 ustawy o usługach turystycznych, stanowiącym, że osoby wykonujące zadania pilota wycieczek lub przewodnika turystycznego podlegają kontroli, której dokonują osoby imiennie upoważnione przez marszałka województwa.

Sekretarz Województwa – Dyrektor UM stwierdził że: *„pracownicy Urzędu Marszałkowskiego nie mają prawa legitymowania osób pełniących funkcję przewodnika turystycznego i pilota wycieczek... W przygotowywanym projekcie nowelizacji ustawy o usługach turystycznych, postuluje się, aby ustawa lub wydane na jej podstawie akty wykonawcze, szczegółowo określiły tryb i zasady przeprowadzania kontroli uprawnień pilotów wycieczek i przewodników turystycznych, co umożliwi ich sprawne przeprowadzanie, a poprzez to skuteczne realizowanie obowiązku ustawowego.”*

7. Według stanu na dzień 30 czerwca 2009 r. Marszałek Województwa Mazowieckiego prowadził ewidencję 202 obiektów hotelarskich. Ewidencja obiektów hotelarskich, zgodnie z § 12 ust. 1 powyższego rozporządzenia była prowadzona w formie kartoteki składającej się z kart ewidencyjnych obiektów, oddzielnie dla każdego rodzaju obiektu.

Kontrola wykazała, że na 30 (14,9%) zbadanych kart ewidencyjnych, w 6 (20%), założonych w latach 2000-2001, wpisy nie były oznaczone numerem wynikającym z ich kolejności oraz nie zawierały opisu obiektu, w tym informacji o liczbie miejsc noclegowych, zakresie świadczonych usług i położeniu obiektu - co było niezgodne z § 15 ust. 1 i § 16 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Niezwłoczne uzupełnienie wpisów w Rejestrze Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych Województwa Mazowieckiego, zgodnie z art. 7 ust. 3 pkt 2-4 i 6 i ust. 6 ww. ustawy.
2. Wyegzekwowanie od przedsiębiorcy, o którym mowa w 2 punkcie wystąpienia pokontrolnego, prawidłowej gwarancji ubezpieczeniowej.
3. Spowodowanie bieżącego przekazywania informacji do Centralnej Ewidencji Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych.
4. Podjęcie działań mających na celu umożliwienie realizacji obowiązku określonego w art. 25 ust. 4 oraz art. 29 ust. 1 i 3 ustawy o usługach turystycznych.
5. Uzupełnienie wszystkich kart ewidencyjnych obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK zwraca się do Pana Marszałka o przedstawienie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Marszałkowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.