



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2010 r.

**Pan
Jerzy Misiak
Dyrektor
Kampinoskiego Parku Narodowego**

LWA-410-45-01/2009
P/09/140

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła kontrolę w Kampinoskim Parku Narodowym (zwanym dalej „KPN” lub „Parkiem”) w zakresie *gospodarowania nieruchomościami położonym na terenie Kampinoskiego Parku Narodowego w latach 2007-2009 (do 30 września)*².

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 8 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia negatywnie kontrolowaną działalność KPN z uwagi na:

- niepodjęcie działań w celu uzyskania decyzji o ustanowieniu trwałego zarządu nad zarządzanymi przez KPN nieruchomościami Skarbu Państwa,
- rozpoczęcie prac nad opracowaniem projektu planu ochrony dla Parku dopiero w 2009 r.,
- zawieranie umów na dzierżawę nieruchomości Skarbu Państwa (SP) na okres dłuższy niż 3 lata, bez zgody Ministra Środowiska,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Kontrolą objęto również zdarzenia wcześniejsze i późniejsze (do czasu zakończenia kontroli NIK), w takim zakresie w jakim było to niezbędne do zbadania i oceny działań podejmowanych przez Park w badanym okresie oraz ich skutków.

- niezrealizowanie wniosku pokontrolnego NIK, zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 10 lutego 2006 r., dotyczącego pełnego organizacyjnego i finansowego wyodrębnienia działalności gospodarstwa pomocniczego,
- niepodjęcie działań na rzecz aktualizacji danych o ogólnej powierzchni obszaru Parku zamieszczonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 25 września 1997 r. w sprawie Kampinoskiego Parku Narodowego³.

Ponadto NIK ocenia negatywnie:

- fakt, iż księgi rachunkowe KPN nie przedstawiały w sposób rzetelny i jasny sytuacji majątkowej, niezgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,⁴
- niezrealizowanie planu wykupu gruntów na terenie Parku, który został przyjęty przez Radę Ministrów na posiedzeniu w dniu 3 stycznia 1996 r.

Ostatnie dwie nieprawidłowości uwarunkowane były okolicznościami niezależnymi od KPN.

1. KPN został utworzony na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 stycznia 1959 r. w sprawie utworzenia Kampinoskiego Parku Narodowego⁵. Według powołanego wyżej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 25 września 1997 r., obszar KPN powinien wynosić 38.544,33 ha.

We władaniu KPN, według stanu na koniec 2008 r., znajdowało się 32.707,37 ha gruntów (tj. ok. 84,8% powierzchni Parku). Uregulowany stan prawny w zakresie stwierdzenia prawa własności Skarbu Państwa, potwierdzony wpisami w księgach wieczystych, posiadały nieruchomości o powierzchni 21.279,73 ha⁶, tj. 65% gruntów znajdujących się we władaniu Parku. W przypadku pozostałych nieruchomości gruntowych KPN stan prawny w tym zakresie jest nieuregulowany⁷ lub brak jest wpisów w księgach wieczystych potwierdzających prawo własności Skarbu Państwa.

Dyrektor KPN, pomimo braku przeszkód prawnych, nie złożył stosownych wniosków do sądów w celu uregulowania praw własnościowych Skarbu Państwa (tak jak to zrobił w innych przypadkach) – w odniesieniu do nieruchomości o powierzchni ogółem 4.661,76 ha (14,3% powierzchni gruntów zarządzanych przez KPN). Dyrektor KPN nie

³ Dz. U. Nr 132, poz. 876.

⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223.

⁵ Dz. U. Nr 17, poz. 91 ze zm.

⁶ Według stanu na dzień zakończenia kontroli NIK.

⁷ Z uwagi na brak stosownych postanowień sądów stwierdzających prawo własności Skarbu Państwa.

monitował również właściwych starostów o podjęcie działań w tym zakresie. Dotyczyło to następujących nieruchomości:

- położonych na terenie gmin: Izabelin, Stare Babice, Czosnów - o powierzchni 2.810,77 ha, posiadających założoną ewidencję gruntów i budynków, w stosunku do których nie złożono wniosków do sądu o zasiedzenie na rzecz Skarbu Państwa,
- położonych na terenie gminy Izabelin - o powierzchni 1.850,99 ha, dla których nie złożono wniosków o wpis do ksiąg wieczystych, pomimo iż postanowienie sądu o zasiedzeniu tych gruntów na rzecz Skarbu Państwa wydane zostało w dniu 21 marca 2003 r.

Ponadto, Dyrektor KPN nie występował do starostów, na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁸, z wnioskami o wydanie decyzji w sprawie ustanowienia trwałego zarządu KPN w odniesieniu do wszystkich zarządzanych przez tę jednostkę nieruchomości Skarbu Państwa. Wymóg uzyskania powyższej decyzji, wynikał z art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody⁹, zgodnie z którymi nieruchomości Skarbu Państwa położone w granicach parku narodowego i służące realizacji jego celów zostają oddane w trwały zarząd tego parku, na zasadach określonych w rozdziale 5 działu II ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Brak powyższych decyzji skutkował m.in. brakiem pełnych informacji o wartości gruntów zarządzanych przez KPN (zgodnie z art. 45 ust. 2 pkt 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami, decyzja w sprawie ustanowienia trwałego zarządu powinna określać cenę nieruchomości).

2. Ustalono, że powierzchnia gruntów wynikająca z ewidencji prowadzonej przez KPN, nie była zgodna z powierzchnią określoną na podstawie powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 września 1997 r. w sprawie KPN. Według rozporządzenia, obszar Parku (leżącego na terenie powiatów: warszawskiego-zachodniego, nowodworskiego, sochaczewskiego i tomaszowskiego) wynosił - 38.544,33 ha, natomiast według powyższej ewidencji gruntów - powierzchnia Parku wynosiła 38.548,52 ha (według stanu na dzień 31 grudnia 2009 r.).

Różnica – 4,19 ha wynikała przede wszystkim z braku aktualizacji danych dotyczących powierzchni gruntów Ośrodka Hodowli Żubrów w Smardzewicach (według ww. roz-

⁸ Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.

⁹ Dz. U. Nr 92, poz. 880 ze zm.

porządzenia Ośrodek powinien zajmować obszar o powierzchni 68,25 ha, natomiast według danych ewidencyjnych KPN – zajmował ok. 72,40 ha). Dyrektor KPN nie podjął działań na rzecz aktualizacji ww. danych, pomimo wykazania powyższej rozbieżności w wystąpieniu pokontrolnym NIK z dnia 10 lutego 2006 r.¹⁰

3. KPN nie wykazywał w ewidencji księgowej oraz w bilansach, wartości całego majątku Skarbu Państwa przekazanego w trwały zarząd, gdyż nie prowadzono ewidencji gruntów w ujęciu wartościowym. W ewidencji ujmowano natomiast wartość obiektów budowlanych zlokalizowanych na tych gruntach. Wartości nieruchomości gruntowych nie były wykazywane również w dokumentach z przeprowadzonych inwentaryzacji. W związku z powyższym, ewidencja księgowa KPN, bilanse oraz inwentaryzacje przeprowadzane przez KPN nie spełniały wymogów określonych w przepisach ustawy o rachunkowości (art. 4 ust. 1 i ust. 3 pkt 4; art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3; art. 27 ust. 1; art. 46 ust. 1).

Uwzględniając powierzchnię gruntów zarządzanych przez KPN (ok. 32,7 tys. ha) oraz średnią cenę gruntów ornych słabych w obrocie prywatnym w województwie mazowieckim, w czwartym kwartale 2008 r. (która według danych GUS wynosiła 13,4 tys. zł za jeden hektar), można przyjąć, że hipotetyczna wartość ww. nieruchomości (gruntów) wynosiła ok. 438,2 mln zł¹¹ - według stanu na koniec 2008 r. Wartość tego mienia, przy uwzględnieniu średniej ceny, po jakiej KPN nabywał nieruchomości gruntowe niezabudowane w latach 2007-2009 (ok. 85 tys. zł za jeden hektar), wynosiła ok. 2.779,5 mln zł.

Według wyjaśnień Dyrektora oraz Głównej Księgowej, zgodnie z zaleceniem Krajowego Zarządu Parków Narodowych¹², KPN miał ujmować grunty w ewidencji pozabilansowej. Z ustaleń kontroli wynika, że w Parku nie prowadzono ewidencji pozabilansowej, która zawierałaby informacje o wartości gruntów.

4. Plan ochrony Parku, zatwierdzony w 1997 r. przez Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, stracił ważność z dniem 2 lutego 2002 r. na podstawie art. 4 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody¹³.

Prowadzone przez KPN w latach 2003-2004 prace nad opracowaniem nowego projektu tego planu zostały wstrzymane na polecenie Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska, Głównego Konserwatora Przyrody. Prace w tym zakresie miały zostać odło-

¹⁰ Wystąpienie pokontrolne Delegatury NIK w Warszawie, znak: LWA-41042-1-2005, skierowane do Dyrektora KPN.

¹¹ Bez oszacowania wartości składników roślinnych (lasy).

¹² Pismo z dnia 18 marca 2003 r.

¹³ Dz. U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21.

zone do czasu ukazania się rozporządzenia określającego zasady sporządzania przedmiotowego opracowania¹⁴.

NIK ocenia negatywnie realizację przez Dyrektora KPN obowiązku sporządzenia projektu planu ochrony Parku, wynikającego z art. 19 ust. 1 powołanej wyżej ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Ponowne prace nad opracowaniem projektu tego planu, zostały rozpoczęte na podstawie zarządzenia Dyrektora KPN Nr 11 z dnia 7 kwietnia 2009 r., tj. po upływie blisko czterech lat od daty wejścia w życie rozporządzenia Ministra Środowiska¹⁵, określającego szczegółowe zasady i tryb sporządzania tego opracowania. NIK zwracała uwagę na potrzebę sporządzenia ww. planu w powołanym wyżej wystąpieniu pokontrolnym z dnia 10 lutego 2006 r.

W sytuacji braku planu ochrony, zadania ochronne KPN ustanawiane były na podstawie doraźnych zarządzeń Ministra Środowiska – wydawanych na podstawie przepisów art. 22 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody.

W zatwierdzonym w dniu 22 grudnia 2009 r. przez Dyrektora KPN „Wstępnym terminarzu (...)” przedstawienie do zatwierdzenia Ministrowi Środowiska projektu planu ochrony zaplanowano na lipiec-sierpień 2010 r. W ocenie NIK, braki w prowadzonych przez starostów ewidencjach gruntów i budynków oraz nieuregulowanie stanu prawnego części nieruchomości zarządzanych przez KPN mogą stanowić istotne utrudnienie dla prawidłowego sporządzenia tego planu¹⁶.

5. Środki otrzymywane przez KPN z budżetu państwa nie były wystarczające dla zapewnienia właściwego funkcjonowania tej jednostki, w tym właściwej realizacji zadań ochronnych. W latach 2007-2008 KPN otrzymał odpowiednio: 6.977,0 tys. zł i 8.577,0 tys. zł, co według oszacowań Parku stanowiło ok. 50% potrzeb (odpowiednio: 13.909 tys. zł i 15.810 tys. zł). Dodatkowo KPN otrzymywał środki z Narodowego oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW, WFOŚiGW), co umożliwiło

¹⁴ Z ustaleń narady przeprowadzonej w Ministerstwie Środowiska w dniu 13 października 2004 r.

¹⁵ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz.U. Nr 94, poz. 794).

¹⁶ Zgodnie z § 8 pkt 2 przywołanego wyżej rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r., określającego tryb i zasady postępowania przy sporządzaniu projektu tego rodzaju planu, zakres prac jakie należy wykonać na potrzeby sporządzenia planu, obejmuje m.in.: wyszczególnienie gruntów w granicach obszaru objętego sporządzaniem projektu planu, na podstawie danych z katastru nieruchomości lub ewidencji gruntów i budynków, według numerów działek ewidencyjnych, ze wskazaniem gruntów Skarbu Państwa oraz gruntów będących w trwałym zarządzie Parku.

sfinansowanie zadań w latach 2007-2008 w kwotach odpowiednio: 5.534,4 tys. zł i 6.777,2 tys. zł.

6. Brak wystarczających środków finansowych uniemożliwił realizację ustaleń przyjętych przez Radę Ministrów na posiedzeniu w dniu 3 stycznia 1996 r., według których w ciągu 10 lat na rzecz Skarbu Państwa miały zostać wykupione grunty stanowiące własność osób fizycznych, o łącznej powierzchni 4.186 ha, znajdujące się na obszarze Parku. Z budżetu państwa finansowane miało być 40% wydatków na ten cel.

Do końca 2009 r., KPN nabył (drogą wykupu lub wymiany) łącznie ok. 1.554,3 ha, tj. 37%, nieruchomości zaplanowanych do wykupu, z tego w latach 2007-2009 ok. 116,3 ha gruntów (114,1 ha w drodze zakupu oraz 2,2 ha w drodze wymiany). Przy średniorocznym tempie pozyskiwania gruntów w wymiarze 38,8 ha, osiągnięcie celu wyznaczonego przez Radę Ministrów może trwać jeszcze ok. 70 lat.

Niezrealizowanie w istotnej części planu wykupów gruntów uniemożliwia prawidłowe wykonywanie zadań ochronnych na całości obszaru objętego tym planem. Stanowi również przyczynę niezadowolenia właścicieli nieruchomości przeznaczonych do wykupu, którzy (mając ograniczone możliwości w zakresie sposobu zagospodarowania swojej własności) nie mogą ich zbyć.

W 2007 r., wskutek braku środków finansowych, w 3 przypadkach Dyrektor KPN nie skorzystał z prawa pierwokupu nieruchomości o łącznej powierzchni 8,43 ha. W 2009 r. KPN otrzymał na wykup nieruchomości z budżetu państwa i funduszy celowych kwotę ok. 3,1 mln zł, dla porównania, w latach 2007-2008 środki otrzymywane na ten cel z ww. źródeł wynosiły odpowiednio ok. 3,8 i 5,0 mln zł. W szczególności nastąpiło zmniejszenie kwoty środków przekazanych przez NFOŚiGW, z ok. 2,8 mln zł - w 2007 r. i 3,0 mln zł - w 2008 r. do ok. 1,6 mln zł - w 2009 r., przy czym w 2009 r. przyznano KPN środki wyłącznie na wykup nieruchomości w ramach tzw. pierwokupów.

W związku z powyższym, KPN nie zawarł umów na wykup nieruchomości z częścią osób, które skierowały wnioski w tej sprawie. Według stanu na dzień 30 września 2009 r., w prowadzonej przez KPN ewidencji zarejestrowanych było 78 ofert sprzedaży nieruchomości o szacunkowej powierzchni gruntów ok. 153,63 ha. Według informacji zgromadzonych przez KPN, dotyczących m.in. stanu prawnego oferowanych do sprzedaży nieruchomości, w 63 przypadkach nie było przeciwwskazań do podjęcia rokowań w sprawie zawarcia stosownych umów.

W latach 2007-2009 KPN otrzymał na wykup gruntów z budżetu państwa łącznie 280 tys. zł, co stanowiło ok. 2,5% poniesionych wydatków na ten cel. W latach 1996-2006 udział budżetu państwa w finansowaniu tych wydatków wynosił ok. 23%. W latach 2008 - 2009 otrzymywane przez KPN z budżetu państwa limity wydatków na wykup nieruchomości wynosiły corocznie 100 tys. zł (składane w tych latach przez Park wnioski o przyznanie środków opiewały na 1 mln zł).

Głównymi źródłem finansowania wykupu nieruchomości w latach 2007-2009 były środki NFOŚiGW - 7,4 mln zł, co stanowiło ok. 62,2% ogółu wydatków poniesionych na ten cel przez KPN w tym okresie (11,9 mln zł) oraz środki WFOŚiGW – 4,2 mln zł (35,3%).

7. W badanym okresie nastąpił znaczący wzrost powierzchni nieruchomości udostępnianych odpłatnie przez KPN innym podmiotom oraz wzrost wielkości dochodów uzyskiwanych z tego tytułu. Według stanu na dzień 1 stycznia 2007 r. Park wydierżawiał lub wynajmował innym podmiotom nieruchomości o łącznej powierzchni 143,39 ha, natomiast według stanu na dzień 1 stycznia 2008 r. powierzchnia ta wynosiła 589,49 ha, 1 stycznia 2009 r. – 573,52 ha, 1 stycznia 2010 r. – 517,51 ha (KPN udostępniał również innym podmiotom nieodpłatnie nieruchomości o łącznej powierzchni 28,61 ha, na podstawie 15 umów użyczenia). Wielkość dochodów budżetu państwa uzyskanych przez Park z tytułu odpłatnego udostępniania nieruchomości wzrosła z 19,2 tys. zł - w 2007 r. do 114,1 tys. zł - w 2008 r. i 116,7 tys. zł - w 2009 r.

W wyniku kontroli wybranych 30 umów dotyczących czasowego udostępnienia (odpłatnego lub nieodpłatnego) innym podmiotom nieruchomości zarządzanych przez KPN¹⁷, w tym 27 umów dzierżawy oraz 3 umów użyczenia, stwierdzono, że w 5 przypadkach umowy zawarte zostały na okres powyżej trzech lat bez zgody Ministra Środowiska, co stanowiło naruszenie art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami¹⁸.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

- sposobu zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa w objętych kontrolą umowach dotyczących dzierżawy, wynajmu lub użyczenia nieruchomości zarządzanych przez KPN,

¹⁷ Spośród 92 tego rodzaju umów obowiązujących według stanu na dzień 30 września 2009 r.

¹⁸ Na występowanie powyższych nieprawidłowości zwrócono uwagę w ramach kontroli przeprowadzonej w KPN w październiku 2009 r., przez Ministerstwo Środowiska.

- trybu planowania, ewidencjonowania i odprowadzania do budżetu państwa dochodów, w tym z tytułu udostępniania innym podmiotom zarządzanych przez KPN nieruchomości.

8. NIK ocenia negatywnie niezrealizowanie przez Dyrektora KPN wniosku pokontrolnego, zawartego w ww. wystąpieniu pokontrolnym NIK z dnia 10 lutego 2006 r., dotyczącego podjęcia działań w celu pełnego organizacyjnego i finansowego wyodrębnienia działalności gospodarstwa pomocniczego. W toku niniejszej kontroli stwierdzono utrzymujące się następujące nieprawidłowości:

- pracownicy KPN sprawowali nadzór na działalnością gospodarstwa pomocniczego i jednocześnie wykonywali prace na rzecz gospodarstwa, w tym m.in. kierownikiem gospodarstwa pomocniczego był z-ca Dyrektora KPN, a głównym księgowym gospodarstwa, główny księgowy KPN;
- organizacja i zadania gospodarstwa pomocniczego określone zostały w zatwierdzonym przez Dyrektora KPN regulaminie organizacyjnym¹⁹, dotyczącym zarówno KPN jak i gospodarstwa pomocniczego;
- w schemacie organizacyjnym gospodarstwa pomocniczego, stanowiącym załącznik Nr 2 do regulaminu organizacyjnego nie wyodrębniono jednostek organizacyjnych gospodarstwa, a jedynie wskazano jednostki organizacyjne i stanowiska KPN realizujące zadania gospodarstwa; wymieniono liczbę etatów własnych gospodarstwa i przypisano je do poszczególnych komórek organizacyjnych KPN.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 26 ust. 1²⁰ ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych²¹, zgodnie z którymi działalność gospodarstwa pomocniczego powinna być wyodrębniona, pod względem organizacyjnym i finansowym, od działalności jednostki budżetowej.

9. NIK pozytywnie ocenia ustalenie przez Dyrektora KPN (w stosownych zarządzeniach) wewnętrznych procedur określających organizację i zasady funkcjonowania kontroli wewnętrznej²² oraz procedury kontroli finansowej²³.

¹⁹ Według stanu na koniec 2009 r. obowiązywał Regulamin Organizacyjny KPN i Gospodarstwa Pomocniczego wprowadzony zarządzeniem Dyrektora KPN Nr 36 z dnia 9 listopada 2009 r.

²⁰ Traci moc z dniem 31 grudnia 2010 r. zgodnie z art. 85 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1241).

²¹ Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

²² Zarządzenie Nr 19/2002 z 16 maja 2002 r. w sprawie Instrukcji Kontroli Wewnętrznej.

²³ Zarządzenie Nr 3/2005 z 26 stycznia 2005 r., a następnie zarządzenie Nr 35/2008 z 31 grudnia 2008 r.

Pisemne procedury postępowania przy dokonywaniu wykupów nieruchomości zostały określone przez Dyrektora KPN dopiero w styczniu 2010 r., w ramach realizacji wniosku pokontrolnego skierowanego przez Ministra Środowiska w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 8 grudnia 2009 r.²⁴.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań na rzecz uregulowania stanu formalnoprawnego wszystkich nieruchomości zarządzanych przez KPN.
2. Wystąpienie do właściwych organów o wydanie decyzji ustanawiających trwały zarząd nad nieruchomościami Skarbu Państwa - stosownie do postanowień art. 10 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody.
3. W porozumieniu z Ministrem Środowiska, przyspieszenie pozyskiwania na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości zlokalizowanych na terenie Parku, w ramach realizacji ustaleń przyjętych przez Radę Ministrów na posiedzeniu w dniu 3 stycznia 1996 r.
4. Zaktualizowanie danych dotyczących powierzchni Parku, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 25 września 1997 r. w sprawie Kampinoskiego Parku Narodowego.
5. W porozumieniu z Ministrem Środowiska, stosownie do wymogów określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości, ujmowanie w ewidencji księgowej oraz w sprawozdaniach finansowych wartości nieruchomości gruntowych.
6. Opracowanie projektu planu ochrony dla Parku.
7. Zawieranie umów dotyczących dzierżawy, najmu lub użyczenia wszystkich zarządzanych nieruchomości, po uzyskaniu stosownej zgody Ministra Środowiska.
8. Przestrzeganie przepisów określających zasady funkcjonowania gospodarstw pomocniczych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

²⁴ Pismo znak: BKiAW-0941-19/4445/09/sk.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienie pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

D.W.