



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 21 lipca 2009 r.

**Zarząd
Polskiego Radia
Regionalnej Rozgłośni w Warszawie
„Radio dla Ciebie” S.A.**

P/09/160
LWA-410-25-01/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Polskim Radiu Regionalnej Rozgłośni w Warszawie „Radio dla Ciebie” S.A. (zwanym dalej „Spółką” lub „Radio dla Ciebie”), kontrolę realizacji zadań przez regionalne spółki radiofonii publicznej w latach 2006-2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 19 czerwca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Zarządowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie zadań w zakresie zarządzania Spółką, pozyskiwania i wykorzystania środków publicznych oraz realizacji misji publicznej, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, natomiast negatywnie ocenia brak skutecznych działań Zarządu w sprawie pisemnego określenia zakresu obowiązków byłemu Prezesowi Zarządu, pomimo wypłaty ww. wynagrodzenia w kwocie 360.403 zł.

NIK pozytywnie ocenia organizację pracy w Spółce, która w badanym okresie działała w oparciu o statut, dostosowany do obowiązujących przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. nr 94, poz. 1037 ze zm.) i ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2004 r. nr 253, poz. 2531 ze zm.) oraz regulaminy organizacyjne, określające zakres zadań i odpowiedzialności komórek

organizacyjnych i stanowisk pracy. Organy Spółki tj. Zarząd i Rada Nadzorcza, zostały powołane zgodnie z umową Spółki i zasadami powoływania członków Rad Nadzorczych w spółkach radiofonii publicznej i w badanym okresie działały w oparciu o uchwalone regulaminy pracy. Spółka posiadała dokumentację, opisującą przyjętą przez nią politykę rachunkowości, w tym zakładowy plan kont i zasady ewidencji zdarzeń gospodarczych, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.). W ewidencji księgowej wyodrębniono ewidencję przychodów i kosztów dotyczących misji publicznej i działalności komercyjnej, co w ocenie NIK zapewniało przejrzystość procesów gospodarczych. Stwierdzono jednak, że w Spółce nie wprowadzono opisu zasad zaliczania należności nie uregulowanych w terminie do należności przeterminowanych i zagrożonych, sposobu postępowania z tymi należnościami przez odpowiednie służby oraz dostosowania do tych zasad ewidencji księgowej.

NIK ocenia pozytywnie działania Zarządu w zakresie bieżącego zarządzania Spółką, wskazując jednak na występujące nieprawidłowości, które miały wpływ na wyniki finansowe Spółki.

W okresie objętym kontrolą, Zarząd Spółki odbył 84 protokołowane posiedzenia na których podjął 157 uchwał dotyczących działalności Spółki. Stwierdzono, że w miesiącu kwietniu i maju 2006 r. nie odbyły się protokołowane posiedzenia Zarządu, co było niezgodne z § 9 pkt 1 Regulaminu Zarządu z dnia 27 stycznia 1994 r., przewidującego zwoływanie Zarządu co najmniej raz w miesiącu. Ponadto 5 protokołów z posiedzeń zwołanych w 2006 r. (na 16 ogółem) nie było podpisanych przez dwóch członków Zarządu i protokolanta, co było niezgodne z § 9 pkt 5 cyt. Regulaminu Zarządu. Natomiast 4 uchwały podjęte w trybie obiegowym (bez zwołania posiedzenia Zarządu) nie zostały podpisane przez dwóch członków Zarządu, co było niezgodnie z § 6 pkt 2 Regulaminu Zarządu.

W latach 2006 - 2008 Zarząd korzystał z pomocy trzech doradców, ponosząc koszty na ich wynagrodzenia w kwocie 429.949 zł, w tym wynagrodzenia dwóch doradców, zatrudnionych przez kilka miesięcy w 2007 i 2008 r. wyniosły 69 096 zł, i nie budzą one zastrzeżeń NIK.

NIK negatywnie ocenia brak skutecznych działań Zarządów Spółki w sprawie pisemnego określenia zakresu obowiązków byłemu Prezesowi Zarządu Panu[...] ¹, któremu

¹ Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 r.o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112,poz. 1198 ze zm.).

ustnie powierzono stanowisko doradcy Zarządu i w okresie od 8 lipca 2006 r. do 14 kwietnia 2008 r. wypłacono wynagrodzenie w kwocie 360 403 zł.

Ustalono, że w związku z upływem kadencji (z dniem 7 lipca 2006 r.), ówczesny Prezes Zarządu zaproponował ustnie byłemu Prezesowi - Panu[...]²pracę w charakterze doradcy Zarządu ds. Marketingu i Promocji, z zachowaniem dotychczasowego wynagrodzenia. Do 14 kwietnia 2008 r., tj. przez okres ponad 1,5 roku, nie został zawarty aneks do umowy o pracę określający Panu[...]³zakres obowiązków jako doradcy Zarządu. Prezes Zarządu Pan M. G. wyraził ustną zgodę na wykonywanie przez ww. pracy poza siedzibą Spółki.

W ocenie NIK, niepodjęcie przez kolejne Zarządy skutecznych działań w sprawie zawarcia aneksu do umowy o pracę, określającego zakres obowiązków jako doradcy Zarządu oraz wypłacenie Panu[...]⁴wynagrodzenia w kwocie 360 403 zł, było działaniem niegospodarnym i godzącym w interes Spółki.

Stwierdzono, że udokumentowanej oceny wyników pracy Pana[...]⁵jako doradcy, Zarząd dokonał w dniu 20 marca 2008 r., uznając je za niezadowolające i zmieniając ww. stanowisko - na doradcę Zarządu ds. Rynkowych. Jednocześnie zobowiązano Prezesa Zarządu do przedłożenia Panu[...]⁶aneksu umowy o pracę, zmieniającego stanowisko na doradcę Zarządu oraz określającego zakres obowiązków na ww. stanowisku. W dniu 15 kwietnia 2008 r. Prezes Zarządu rozwiązał z Panem[...]⁷umowę o pracę w trybie art. 52 § 1 Kodeksu pracy, z powodu ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych, podając w uzasadnieniu, że po odwołaniu z funkcji Prezesa, ww. nie stawiał się do pracy, odmawiał odebrania zakresu czynności, w okresie od lipca 2006 r. do marca 2008 r. zostało mu wypłacone wynagrodzenie, zaś pracownik nie wykonywał żadnych czynności związanych

² Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie jak w przypisie 1

³ Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie jak w przypisie 1

⁴ Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie jak w przypisie 1

⁵ Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie jak w przypisie 1

⁶ Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie jak w przypisie 1

⁷ Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie jak w przypisie 1

ze świadczeniem pracy na rzecz Spółki. W związku z wniesieniem przez Pana[...]⁸ powództwa o przywrócenie do pracy, aktualnie toczy się postępowanie przed sądem pracy.

Jako niegospodarne i nielegalne, NIK ocenia również, wypłacenie byłemu Prezesowi Zarządu Spółki Panu [...] ⁹, pełniącemu tę funkcję przez 6 dni (od 7 do 12 lipca 2006 r.), wynagrodzenia za okres od 7 do 31 lipca 2006 r. tj. za 24 dni w kwocie 10.803,82 zł. Kwota należna za 6 dni pełnienia ww. funkcji winna wynieść 2.542,08 zł, nadpłata stanowiła kwotę 8.261,74 zł. Z Panem[...] ¹⁰ Spółka nie zawarła umowy o pracę, a wynagrodzenie zostało wyliczone na podstawie decyzji Ministra Skarbu Państwa w sprawie wysokości wskaźnika wynagrodzenia dla Prezesa Zarządu Spółki (5-krotność miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw).

NIK pozytywnie ocenia wprowadzenie w Spółce wewnętrznych regulaminów, zawierających szczegółowe uregulowania zasad pracy i wynagradzania pracowników. Zarząd zawierał i rozwiązywał umowy o pracę z pracownikami, stosownie do postanowień ww. regulaminów. W badanym okresie, Spółka wypłacała osobom odchodzącym z pracy odprawy emerytalne i ekwiwalenty za niewykorzystane urlopy, zgodnie z art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz.94 ze zm.) oraz obowiązującymi regulaminami.

NIK ocenia pozytywnie prowadzenie w Spółce szkoleń pracowników. W latach 2006-2008 w Spółce prowadzono szkolenia bhp i zawodowe pracowników. Ogółem ze szkoleń skorzystało 76 pracowników, koszt szkoleń wyniósł 75 tys. zł, w tym najwyższe koszty to 3-5 tys. zł na osobę.

NIK pozytywnie ocenia realizację przez Spółkę zadań związanych z pozyskiwaniem i zagospodarowywaniem środków finansowych. W badanym okresie Spółka prawidłowo wywiązywała się z obowiązków w zakresie planowania i sprawozdawczości wobec Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji (KRRiT), stanowiących podstawę do przyznania Spółce środków na działalność radiową. W okresie objętym kontrolą, Spółka otrzymała od KRRiT środki abonamentowe i pozaabonamentowe w wysokości: w 2006 r. – 11 172 tys. zł, w 2007

⁸ Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie jak w przypisie 1

⁹ Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie jak w przypisie 1

¹⁰ Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie jak w przypisie 1

r. – 11 738 tys. zł i w 2008 r. – 9 760 tys. zł, które stanowiły odpowiednio: 83,9%, 86% i 74,6% przychodów ogółem. Spółka uzyskiwała dodatkowe przychody z pozostałej działalności w wysokości: w 2006 r. – 2 142 tys. zł, w 2007 r. – 1 909 tys. zł i w 2008 r. – 3 327 tys. zł. Jednym z istotnych źródeł pozostałych przychodów Spółki był zwrot nadpłaconego podatku VAT w latach 2002-2004 w kwocie ogółem 1 753,3 tys. zł, z tego: w 2006 r. - 812,2 tys. zł, w 2007 r. - 28,7 tys. zł i w 2008 r. - 894,4 tys. zł. Uzyskane przychody z KRRiT na działalność misyjną, pozwoliły pokryć koszty tej działalności z nadwyżką 382,7 tys. zł w 2006 i 266,4 tys. zł w 2007 r., natomiast w 2008 r. wystąpił niedobór środków publicznych, który wyniósł 2 079,6 tys. zł. Niedobór został pokryty z pozostałych przychodów Spółki.

W badanym okresie Spółka wypracowała zysk netto, który wynosił: w 2006 r. – 1 013 tys. zł, w 2007 r. - 856 tys. zł, w 2008 r. 159 tys. zł. Wskaźniki rentowności były dodatnie, a wskaźniki płynności kształtowały się na poziomie uznawanym za prawidłowy. W związku ze znacznym spadkiem przychodów z KRRiT, w 2008 r. nastąpiło jednak pogorszenie wskaźników rentowności i wydajności na jednego zatrudnionego w stosunku do wskaźników za lata 2006-2007, gdyż Spółka nie dostosowała swojej struktury do zmniejszonych przychodów ze źródeł publicznych, o czym świadczy wzrost zatrudnienia w stosunku do lat poprzednich i wzrost kosztów działalności w 2008 r. ogółem o 3 % w stosunku do 2007 r. i o 6 % w stosunku do 2006 r. Zdaniem NIK, spadek przychodów z KRRiT oraz zysku osiągniętego przez Spółkę w badanym okresie, wskazuje na potrzebę podjęcia działań oszczędnościowych i zmniejszenia kosztów działalności w latach następnych.

W latach 2006-2008 średnioroczne zatrudnienie w Spółce wzrosło z 63,6 osób w 2006 r. do 71,9 osób w 2008 r., a koszty wynagrodzeń wzrosły z 4.681,1 tys. zł w 2006 r. do 5.419,2 tys. zł w 2008 r., przy czym zatrudnienie w grupie pracowników bezpośrednio związanych z realizacją programu radiowego wzrosło o 4,7% (z 42,5 osób w 2006 r. do 44,5 osób w 2008 r.), a zatrudnienie na stanowiskach administracyjnych i pozostałych wzrosło o 28,6% (z 21,3 osób do 27,4 osób).

Spółka w okresie badanym prawidłowo organizowała działalność komercyjną, ukierunkowaną na pozyskanie dodatkowych środków pieniężnych z reklam i sprzedaży usług. Przychody z tego tytułu wzrastały w kolejnych latach i wyniosły: w 2006 r. - 1.194 tys. zł, w 2007 r. - 1.534,4 tys. zł i w 2008 r. - 1.786,4 tys. zł. NIK nie zgłasza zastrzeżeń do podpisanych umów i zleceń z kontrahentami w tym zakresie, biorąc pod uwagę fakt, że we wszystkich zbadanych przypadkach, przychody z udostępnienia czasu antenowego lub studia nagraniowego były wyższe od kosztów emisji lub użytkowania studia. NIK zwraca natomiast uwagę na brak pisemnych uregulowań w zakresie stosowania w Spółce rabatów dla

kontrahentów. Stosowanie rabatów, w oparciu o ustne ustalenia - w ocenie NIK - stwarza możliwość dowolności i uznaniowości działania w powyższym zakresie.

NIK pozytywnie ocenia realizację przez Spółkę wydatków inwestycyjnych. Spółka, w badanym okresie, nie otrzymała z KRRiT dodatkowych środków na inwestycje, wydatki inwestycyjne, które w latach 2006-2008 wyniosły 2 638 tys. zł zostały pokryte ze środków własnych. Wydatki zostały poniesione w szczególności na poprawę funkcjonalności i wprowadzenie nowoczesnych rozwiązań w Spółce, i nie budzą zastrzeżeń NIK. W wyniku szczegółowego zbadania dokumentacji dotyczącej 6 postępowań o udzielenie zamówień publicznych na zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania, samochodów służbowych oraz urządzeń technicznych stwierdzono, że ww. postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 233, poz. 1655 ze zm.). Zakupione środki trwały były prawidłowo przyjęte na stan aktywów Spółki.

NIK ocenia pozytywnie realizację przez Spółkę wydatków bieżących, w tym zamówień na dostawy i usługi.

W badanym okresie pracownicy Spółki i członkowie Rady Nadzorczej odbyli 825 podróży służbowych, których łączny koszt wyniósł 119 tys. zł. Stwierdzono, że, w przypadku delegacji zagranicznej nr 246/08, dotyczącej wyjazdu na targi IBC w Amsterdamie 4 pracowników, rozliczenie kosztów podróży zaakceptował członek Zarządu Spółki Pan M. K., będący równocześnie członkiem delegacji. W ocenie NIK, akceptacja wydatków przez osobę je ponoszącą, przeczy zasadzie „dwojga par oczu” zapewniającej właściwą kontrolę funkcjonalną. W wewnętrznych uregulowaniach Spółki nie określono zasad postępowania ww. przypadkach.

NIK pozytywnie ocenia realizację przez Spółkę zadań związanych z realizacją misji publicznej. Spółka, zarówno w założeniach programowych na lata 2006-2008, jak i w sprawozdaniach z wykonania zadań programowych, wykazała wysoki udział audycji słownych i publicystycznych, szeroki zakres problematyki regionalnej, znaczący udział utworów słowno-muzycznych w języku polskim. W sprawozdaniach z realizacji programu Spółka przedstawiła wzrost w kolejnych latach godzin audycji dla mniejszości narodowych i etnicznych (Radio dla Białorusi, programy o tematyce żydowskiej), audycji służących zwalczaniu patologii społecznych oraz umacnianiu rodziny. Rada Programowa „Radia dla Ciebie”, w stanowiskach przedstawionych w 2008 r., pozytywnie oceniła poziom audycji informacyjnych i kulturalnych. Spółka utrzymała w latach 2006-2008 poziom słuchalności w

wysokości 1,7% oraz estymowaną liczbę słuchaczy - 70 tys. oraz zachowała 14 pozycję, na 29 stacji nadających na terenie województwa mazowieckiego.

Stwierdzono jednak, że w okresie badanym pogorszyły się wskaźniki ekonomiczne związane z realizacją programu. Koszt emisji na jedną godzinę programu wzrósł z 1.337 zł w 2006 r. do 1.438,5 zł w 2008 r., przy równoczesnym spadku przychodu na 1 pracownika (etat) z 201.861 zł w 2006 r. do 160.711 zł w 2008 r. spowodowanym zmniejszeniem przychodów w 2008 r. z KRRiT. W tej sytuacji, oraz biorąc pod uwagę, że w badanym okresie zyski Spółki systematycznie spadały (w 2008 r. Spółka wprawdzie uzyskała zysk z działalności w kwocie 159 tys. zł, ale jednym ze źródeł przychodów był zwrot podatku VAT za lata ubiegłe w kwocie 894,4 tys. zł), a także spadek przychodów ze źródeł publicznych, zdaniem NIK, konieczne są, działania ograniczające koszty działalności Spółki.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Kontynuowanie działań w zakresie realizacji misji publicznej, przy zapewnieniu rentowności prowadzonej działalności.
2. Uzupełnienie polityki rachunkowości o zasady zaliczania należności do należności przeterminowanych i zagrożonych, uwzględniające postanowienia art. 35 b ustawy o rachunkowości oraz zasady ujmowania ich w ewidencji księgowej.
3. Rozważenie możliwości wystąpienia do byłego Prezesa Zarządu Spółki o zwrot nienależnie pobranego wynagrodzenia w kwocie 8.261,74 zł.
4. Wprowadzenie wewnętrznych uregulowań w zakresie rozliczania i zatwierdzania kosztów podróży służbowych.
5. Rozważenie wprowadzenia wewnętrznych uregulowań w zakresie stosowania rabatów dla kontrahentów Spółki.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Zarządu Spółki o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust.1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Zarządowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.