



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia września 2009 r.

**Pan
Tadeusz Ciołkowski
Dyrektor
Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej
w Sokołowie Podlaskim**

LWA-410-30-03/2009
P/09/166

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła kontrolę w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Sokołowie Podlaskim (zwanym dalej „Szpitalem”) w zakresie sprawowania opieki nad matką i noworodkiem w latach 2008 – 2009 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 5 sierpnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Szpitala w zakresie sprawowania opieki zdrowotnej nad matką i noworodkiem, mimo stwierdzonych nieprawidłowości nie mających jednak zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

1. Szpital świadczył usługi medyczne w zakresie opieki nad matką i noworodkiem na poziomie drugiego stopnia referencyjności w Oddziale Ginekologiczno-Położniczym oraz na poziomie trzeciego stopnia referencyjności na Oddziale Neonatologicznym i Oddziale

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Patologii i Intensywnej Terapii Noworodka i Niemowlęcia (zwanym dalej Oddziałem Patologii Noworodka).

2. Stan zatrudnienia oraz kwalifikacje personelu medycznego kontrolowanych oddziałów odpowiadały warunkom określonym w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Nr 93/2008/DSOZ z dnia 22 października 2008 r. w sprawie *określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne*² (zwane dalej „Zarządzeniem Nr 93 Prezesa NFZ”).

3. W Oddziale Ginekologiczno-Położniczym nie zapewniono wyodrębnionej opieki lekarskiej dwóch lekarzy „w miejscu” udzielania świadczeń, czyli na terenie Oddziału we wszystkie dni tygodnia, wymaganej ww. Zarządzeniem. Stwierdzono bowiem, że jeden lekarz, będąc „w gotowości” udzielał świadczeń „na wezwanie”.

4. Kontrolowane oddziały spełniły pozostałe wymogi określone w Zarządzeniu Nr 93 Prezesa NFZ w zakresie organizacji udzielania świadczeń, zapewnienia realizacji badań oraz spełnienia innych warunków.

4.1. Oddział Ginekologiczno-Położniczy zapewniał: 2 łóżka intensywnej opieki medycznej z wydzielonym stałym dyżurem pielęgniarskim, wyodrębnioną salę operacyjną do cięć cesarskich z dostępnością wykonania znieczulenia śródporodowego, a także 7 sal w systemie „matka z dzieckiem” wyposażonych w urządzenia umożliwiające mycie i pielęgnację niemowląt, wykonywanie kartogramów oraz ciągłych badań KTG przed i w trakcie porodu, badań laboratoryjnych i histologiczno-patologicznych śródoperacyjnych.

4.2. W Oddziale Neonatologicznym oraz Oddziale Patologii Noworodka zapewniona była całodobowa opieka lekarska we wszystkie dni tygodnia. Oddział Patologii Noworodka posiadał 5 stanowisk intensywnej terapii noworodka, 3 stanowiska opieki ciągłej dla noworodków po sztucznej wentylacji oraz 7 stanowisk opieki pośredniej dla noworodków nie wymagających wsparcia oddechowego.

5. Kontrola wykazała, że Oddział Położniczo-Ginekologiczny nie został wyposażony w aparat USG oraz histeroskop diagnostyczno-operacyjny, co było niezgodne z warunkami określonymi w ww. Zarządzeniu w zakresie wyposażenia w sprzęt dla danego poziomu referencyjnego. Ustalono, że ultrasonograf ProSund znajdował się w Pracowni USG na II piętrze Szpitala, podczas gdy ww. Zarządzenie określa posiadanie tego aparatu „w miejscu”, tj. na Oddziale. Według wyjaśnień Dyrektora Szpitala aparat USG będzie umieszczony

² Dostępne na stronie internetowej NFZ

w Oddziale po wyremontowaniu odcinka ginekologicznego, natomiast zakup histeroskopu diagnostyczno-operacyjnego planowany jest na sierpień 2009 r.

6. Ogłędziny przeprowadzone 3 lipca br. wykazały, że Oddział Patologii Noworodka posiadał 5 stanowisk intensywnej terapii noworodka, 4 sprawne respiratory oraz aparat Infant Flow do nieinwazyjnego wspomagania oddechu, podczas gdy zgodnie z Zarządzeniem Nr 93 Prezesa NFZ każde stanowisko intensywnej terapii noworodka powinno być wyposażone w respirator.

Kontrola wykazała, że na stanie Oddziału znajdowały się jeszcze dwa respiratory, z których jeden (SIEMENS – ELEMA) umieszczony był w pomieszczeniu do dezynfekcji inkubatorów, zaś drugi (NELLCOR) pracował na sali udarowej Oddziału Neurologicznego. Oba respiratory nie posiadały numerów inwentarzowych Szpitala i nie były zaewidencjonowane w księgowości.

7. Na oddziałach: Patologii Noworodka i Neonatologicznym brak było 1 inkubatora (nr ser. 770/0516) oraz 4 pomp infuzyjnych, które zostały wykazane w ofercie i umowie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej zawartej pomiędzy Szpitalem a NFZ na 2009 r. Dyrektor ZOZ wyjaśnił, że *„przyczyną powyższych rozbieżności jest brak uaktualnionego wykazu księgowego brakujących pomp, które skasowano wcześniej (2006 i 2008 r.) a następnie zastąpiono innymi. W ofercie a następnie w umowie pomyłkowo wykazano inkubator o nr 770/0516 zamiast 77C/0516 (0 zamiast C). Inkubator ten znajduje się na wyposażeniu Oddziału.”*

Pomimo tych rozbieżności, zarówno co do liczby inkubatorów jak i pomp infuzyjnych Szpital spełnił wymogi Zarządzenia Nr 93 Prezesa NFZ określone dla Oddziału Neonatologicznego.

8. Kontrola wykazała, że spośród 48 urządzeń medycznych objętych badaniem, 8 z nich nie posiadało stosownych certyfikatów ani innych dokumentów potwierdzających dopuszczenie ich do użytku, a 21 urządzeń nie posiadało dokumentacji świadczącej o dokonywanych przeglądach technicznych. Było to niezgodne z § 7 ust. 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej³.

Spośród sprzętu medycznego objętego badaniem, najliczniejszą grupę stanowiły urządzenia użytkowane ponad 10 lat (60,4 %), sprzęt eksploatowany do 10 lat stanowił

³ Dz. U. Nr 81, poz. 484

27,1 % (13 urządzeń), a aparatura medyczna użytkowana do 5 lat stanowiła jedynie 12,5 % (6 urządzeń).

9. Szpital posiada, zaopiniowany przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie, program dostosowania pomieszczeń i urządzeń do wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 10 listopada 2006 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej⁴.

Ustalono, że spośród ogółem 29 pozycji niezgodności wyszczególnionych w ww. programie dostosowania, a dotyczących Oddziału Ginekologiczno – Położniczego, Oddziału Patologii Noworodka i Oddziału Neonatologii, do dnia 16 lipca 2009 r. wyeliminowano 18 z nich (62,1 %).

Uwagi NIK dotyczą braku skutecznych działań dotyczących wyposażenia Oddziału Ginekologiczno-Położniczego (odcinek ginekologiczny) w armaturę uruchamianą bez kontaktu z dłonią. Zgodnie z opinią Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie realizacja ww. zadania powinna zakończyć się w 2008 r.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wyposażenie Oddziału Położniczo-Ginekologicznego w aparat USG i histeroskop diagnostyczno-operacyjny zgodnie z wymogami określonymi w Zarządzeniu Nr 93 Prezesa NFZ.
2. Uaktualnienie wykazów sprzętu medycznego znajdującego się na kontrolowanych oddziałach Szpitala i ich ewidencji.
3. Wykazywanie sprzętu medycznego - w ofercie do NFZ w związku z ubieganiem się o umowę o świadczenie usług medycznych - zgodnie ze stanem faktycznym.
4. Prowadzenie dokumentacji technicznej przeglądów i napraw dla wszystkich urządzeń medycznych, stosownie do wymogów określonych w § 7 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r.
5. Zintensyfikowanie działań na rzecz dostosowania Oddziału Ginekologiczno-Położniczego do wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 10 listopada 2006 r. w zakresie ich wyposażenia w urządzenia.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego,

⁴ Dz. U. Nr 213, poz. 1568 ze zm.

informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź działaniach podjętych na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. Adresat
2. NIK – Delegatura w Poznaniu
3. a/a