



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia sierpnia 2009 r.

**Pan
Stanisław Kwiatkowski
Dyrektor
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego
w Płocku**

LWA-410-30-04/2009
P/09/166

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła kontrolę w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Płocku (zwanym dalej „Szpitalem”) w zakresie opieki nad matką i noworodkiem w oddziałach: Ginekologiczno-Położniczym i Neonatologicznym Szpitala w latach 2008 – 2009 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 16 lipca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia w kontrolowanym okresie działalność Szpitala w zakresie sprawowania opieki zdrowotnej nad matką i noworodkiem. Stwierdzone w toku kontroli uchybienia nie miały zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

1. Ustalono, że Szpital spełniał warunki i wymagania, jakim powinny odpowiadać szpitalne oddziały: położnictwo i ginekologia oraz neonatologia dla drugiego poziomu referencyjności, które określone zostały w Zarządzeniu Nr 93/2008/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 22 października 2008 r. w sprawie określenia

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne². Warunki dotyczyły: stanu zatrudnienia i kwalifikacji personelu medycznego, organizacji udzielania świadczeń zdrowotnych, wyposażenia w sprzęt medyczny, zapewnienia realizacji badań oraz pozostałych wymogów, które muszą spełniać świadczeniodawcy.

1.1. Na dzień 31 marca 2009 r. w Oddziale Ginekologiczno - Położniczym zatrudnionych było 19 lekarzy, w tym 17 ze specjalizacją w dziedzinie położnictwa i ginekologii (2 lekarzy było w trakcie zdobywania specjalizacji), natomiast w Oddziale Neonatologicznym zatrudnionych było 8 lekarzy, w tym 5 ze specjalizacją w dziedzinie neonatologii oraz 3 specjalistów w dziedzinie pediatrii. Ordynatorzy ww. oddziałów posiadali II stopień specjalizacji, odpowiednio: w dziedzinie położnictwa i ginekologii oraz neonatologii. Na przykładzie miesiąca marca 2009 r. ustalono, że w kontrolowanych oddziałach zapewniona była całodobowa specjalistyczna opieka medyczna we wszystkie dni tygodnia. Uwagi NIK dotyczą nierzetelnie wypełnionego sprawozdania MZ-89 o specjalistach pracujących w zakładach opieki zdrowotnej oraz praktykach indywidualnych za 2008 rok (stan na dzień 31.12.2008 r.), w którym wykazano 3 lekarzy specjalistów w dziedzinie neonatologii, podczas gdy wg stanu na 31.12.2008 r. w Szpitalu zatrudnionych było 5 lekarzy ze specjalizacją w tej dziedzinie medycyny.

1.2. Szpital („w lokalizacji”) dysponował blokiem operacyjnym oraz zapewniał wykonanie badań laboratoryjnych i histologiczno-patologicznych śródoperacyjnych. Na bloku porodowym Oddziału Ginekologiczno-Położniczego znajdowała się sala z dwoma łózkami intensywnej opieki medycznej oraz wyodrębniona sala operacyjna przystosowana do cięć cesarskich (w 2008 r. w Szpitalu przyjęto ogółem 1 160 porodów, w tym 373 za pomocą cięcia cesarskiego).

1.3. Na Oddziale Neonatologicznym znajdowały się 2 stanowiska intensywnej terapii noworodka, 8 stanowisk opieki ciągłej dla noworodków po sztucznej wentylacji oraz 10 stanowisk opieki pośredniej dla noworodków nie wymagających wsparcia oddechowego.

NIK stwierdziła, że w ofercie, a następnie w umowie o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej – leczenie szpitalne Nr 07R-6-60031-03-01-2007-2009/09, zawartej w dniu 30.01.2009 r. pomiędzy Narodowym Funduszem Zdrowia a Szpitalem, przedstawione zostały dane dotyczące wyposażenia Oddziału Neonatologicznego w sprzęt medyczny niezgodne ze stanem faktycznym. W ofercie, a następnie w umowie wykazano, że Szpital posiada 4 respiratory, podczas gdy dopiero od 2 lutego dysponował 2 respiratorami. Wymienione w ofercie nr seryjne sprzętu dotyczyły innego sprzętu medycznego wspomagającego

² Dostępne na stronie internetowej NFZ

oddychanie, a mianowicie 2 aparatów CPAP, typ K-4001 oraz 2 zestawów INFANT FLOW. Według wyjaśnień Dyrektora Szpitala w ofercie nastąpiła pomyłka w wykazie sprzętu, błąd ten został powtórzony w załączniku do umowy i w konsekwencji cztery zestawy do wspomagania oddechu zostały wykazane jako respiratory.

2. Ustalono, że kontrolowane oddziały wyposażone były w sprawny sprzęt medyczny, posiadający stosowne certyfikaty dopuszczające te urządzenia do użytku oraz dokumenty (paszporty techniczne sprzętu medycznego) potwierdzające dokonywanie aktualnych przeglądów technicznych sprzętu medycznego.

3. W maju 2007 r. opracowany został przez Szpital program dostosowawczy (zwany dalej Programem) do warunków określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 10 listopada 2006 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej³. W styczniu 2009 r. – w związku z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 lutego 2008 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wymagań jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej⁴ – Szpital opracował aneks do Programu. Program wraz z aneksem zostały zatwierdzone przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie.

Program (wraz z aneksem) zawierał wytyczne w sprawie dokonania koniecznych, dostosowawczych zmian w pomieszczeniach Szpitala, z czego 13 dotyczyło Oddziału Ginekologiczno-Położniczego (4 zostały zrealizowane), a 6 Oddziału Neonatologii (2 wykonane).

4. W latach 2006 – 2008 Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w Szpitalu kontrolę dotyczącą wykorzystania specjalistycznej aparatury medycznej w realizacji usług medycznych, finansowanych ze środków publicznych w latach 2006-2008 (I półrocze), której wyniki zostały przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym nr LWA-41046-3-2008 z dnia 22 stycznia 2009 r.

W ocenie NIK wniosek pokontrolny dot. prowadzenia list oczekujących na wykonanie specjalistycznych badań diagnostycznych zgodnie z wymogami określonymi w art. 20 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych⁵ nie został realizowany z należytą starannością. Ustalono bowiem, że pracownicy Szpitala zapisujący pacjenta na badanie diagnostyczne USG, CT, EEG i RM

³ Dz. U. Nr 213, poz. 1568 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 30, poz. 187

⁵ Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.

nie wpisywali w skierowaniach uzasadnienia przyczyny wyboru terminu badania, co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy. Ponadto, na listach osób oczekujących na badania tomografii komputerowej, EEG i rezonansu magnetycznego w kolumnie „data i godzina wpisu” nie wpisywana była godzina wpisu (art. 20 ust. 2 pkt. 3 lit. b).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Rzetelne sporządzanie sprawozdań MZ-89 o specjalistach pracujących w zakładach opieki zdrowotnej oraz praktykach indywidualnych.
2. Wykazywanie sprzętu medycznego - w ofercie przekładanej Narodowemu Funduszowi Zdrowia w związku z ubieganiem się o umowę na świadczenie usług medycznych - w liczbie i rodzaju zgodnym ze stanem faktycznym.
3. Rzetelne prowadzenie list oczekujących na wykonanie specjalistycznych badań diagnostycznych - zgodnie z wymogami określonymi w art. 20 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych” (realizacja wniosku pokontrolnego NIK zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 stycznia 2009 r.).

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Dyrektora o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

Rozdzielnik:

1. adresat
2. Delegatura NIK w Poznaniu
3. a/a